

20467

ת"פ 15-04-

בפני דן יחיד

בבית המשפט המחוזי מרכז

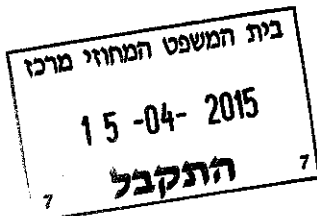
המאשימה:

מדינת ישראל

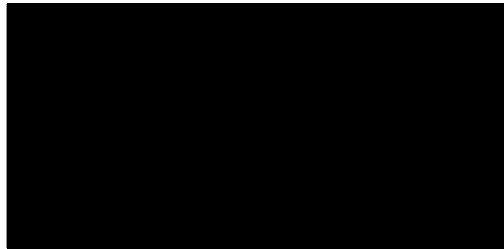
באמצעות פרקליטות מרכז

רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 64924

טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567



- נ ג ד -



הנאשם:

כתב אישום

אישום ראשון (פל"א 133639/15):

א. העובדות:

1. ביום 27.3.15, עובר לשעה 06:50 או בסמוך לכך, הצטייד הנאשם בסכין בעלת להב באורך של כ-12 ס"מ ויצא את ביתו שבלוד לתור אחר קורבן מזדמן אותו יוכל לשדוד.
2. ברח' סן מרטין 6 בלוד, הבחין הנאשם ב[REDACTED] כשהיא נושאת תיק על כתפה, שהכיל בין היתר כרטיס אשראי מסוג "ויזה" רישיון נהיגה, ארנק שחור, וכרטיסי מתנה בשווי 700 ₪.
3. בהמשך לאמור, התקרב הנאשם ל[REDACTED] מאחור, אחז בתיקה ותלשו בכוח מכתפה כך שהיא נותרה עם הרצועה בלבד וברח מהמקום עם התיק.
4. במעשיו המתוארים לעיל, שדד הנאשם דבר כשהוא מזויין בנשק קר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **שוד בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 402(ב) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. **החזקת סכין שלא כדין** – עבירה לפי סעיף 186(א) בחוק.

### אישום שני:

#### א. העובדות:

1. ביום 19.3.15, בשעה 21:00 או בסמוך לכך, ברח' ■■■ המתין הנאשם לקורבן מזדמן אותו יוכל לשדוד.
2. בהמשך לאמור, הבחין הנאשם באישה כבת 50 שזהותה אינה ידועה למאשימה (להלן: "המתלוננת") כשהיא נושאת ארנק בידה.
3. הנאשם ניגש למתלוננת, חטף את הארנק בכוח מידה ונמלט מהמקום.
4. במעשיו המתוארים לעיל, שדד הנאשם דבר.

#### ב. הוראת החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

שוד – עבירה לפי סעיף 402(א) בחוק.

### אישום שלישי (פל"א 108285/15):

#### א. העובדות:

1. ביום 10.3.15, בשעה 19:00 או בסמוך לכך, ברח' חיים ■■■ בלוד, בסמוך לקופת חולים מכבי, הבחין הנאשם ■■■ (להלן: "ג'ניי") כשהיא נושאת תיק ובתוכו, בין היתר, כרטיסי אשראי, רישיון נהיגה, דרכון ותעודת זהות, 50 ש"ח מזומן, משקפי שמש וטלפון סלולארי מסוג גלקסי 2 בצבע לבן.
2. בהמשך לאמור, התקרב הנאשם ■■■ אחז בתיק וניסה לחטפו. ■■■ התנגדה ובתגובה בעט הנאשם בברך שמאל שלה, הפילה ארצה, חטף את התיק ונמלט מהמקום.
3. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו ■■■ שריטה במרפק שמאל, חבלה בברך, ירך ושוק שמאל והיא טופלה במשככי כאבים.

4. במעשיו המתוארים לעיל, שדד הנאשם אדם כשבשעת השוד הכהו.

**ב. הוראת החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

שוד בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 402(ב) בחוק.

**אישום רביעי**

(פל"א 154995/15, 155148/15, 155052/15, 154939/15, 154867/15, 154751/15):

**א. העובדות:**

1. ביום 21.2.15, באישון הליל, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, יצאו הנאשם וחברו [REDACTED] (להלן: "פנטה") מבילוי במועדון ה"לופט" בסמוך לרח' דרך הים ברחובות.
2. הנאשם [REDACTED] ביקשו לחזור לביתם שבעיר לוד, אולם לא היה ברשותם כסף מספיק לנסיעה (להלן: "חיסרון הכיס").
3. בהמשך לאמור ביקשו השניים בצוותא חדא למלא את חיסרון הכיס באמצעות שוד, פריצה לרכב או לחנות, באזור הסמוך למועדון ה"לופט" כמתואר להלן.
4. הנאשם [REDACTED] הבחינו באדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "הנפגע"), הולך ברחוב סמוך והחליטו לשדוד אותו.
5. בהמשך לאמור, התנפלו הנאשם [REDACTED] על הנפגע, פנטה הפילו לרצפה בבעיטה והנאשם השליך לעברו בקבוק בירה והכל לשם שוד. לאור זעקותיו של הנפגע, עזבו הנאשם ופנטה את הנפגע.
6. הנאשם [REDACTED] השליכו, לסירוגין, אבן לעבר השמשה הקדמית של רכב מסוג "טנדר" אשר חנה באזור, עד אשר פנטה צלח וניפץ באמצעות האבן את השמשה. או אז חיפשו אחר דבר ערך השניים בתוך הטנדר אולם לא מצאו דבר.
7. הנאשם ופנטה ניפצו השמשות השמאליות קדמיות של שני כלי רכב נוספים שחנו בסמוך ולאחר מכן ערכו חיפוש אחר דברי ערך בתוכם.
8. הנאשם [REDACTED] ניפצו את שמשתה האחורית של מכונית מסוג "טויוטה".
9. הנאשם [REDACTED] ניפצו חלון ראוה של חנות באמצעות אבן והנאשם נכנס לחנות וחיפש אחר דברי ערך, אולם לא מצא דבר.

10. הנאשם [REDACTED] ניסו לנפץ את חלון הראווה של עסק בשם "פיוז" באמצעות אבן על מנת להתפרץ לתוכה.
11. במעשיהם המתוארים לעיל, פרצו הנאשם [REDACTED] לכלי רכב בכוונה לבצע בהם גניבה, ניסו לשדוד אדם בחבורה כשבעת השוד הכוהו, פרצו לבניין שאינו מקום מגורים בכוונה לבצע גניבה וניסו לפרוץ לבניין שאינו מקום מגורים בכוונה לבצע גניבה.

**ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. ניסיון שוד בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 403 סיפא בנסיבות סעיף 402(ב) בחוק.
2. התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים - עבירה לפי סעיף 407(א) בחוק.
3. ניסיון התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים – עבירה לפי סעיף 407(א) עם סעיף 25 בחוק.
4. פריצה לרכב בכוונה לגנוב (4 עבירות) – עבירה לפי סעיף 1413 סיפא בחוק.

**אישום חמישי (פל"א 79140/15):**

**א. העובדות:**

1. ביום 20.2.15, עובר לשעה 09:50 או בסמוך לכך, הצטייד הנאשם בסכין בעלת להב באורך של כ-12 ס"מ (להלן: "הסכין") ויצא לתור אחר קורבן מזדמן אותו יוכל לשדוד.
2. ברח' אורי נחשתן 4 בלוד, הבחין הנאשם [REDACTED] (להלן: "ויקטוריה") כשהיא משוחחת בטלפון נייד מסוג גלקסי נוט 3 (להלן: "הסלולארי").
3. בהמשך לאמור, התקרב הנאשם [REDACTED] וחתף מידה בכוח את הסלולארי. לאחר האמור ברח הנאשם מהמקום.
4. במעשיו המתוארים לעיל, שדד הנאשם דבר כשהוא מזויין בסכין.

**ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. שוד בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 402(ב) בחוק.

2. החזקת סכין שלא כדין – עבירה לפי סעיף 186(א) בחוק.

**אישום שישי (פל"א 79135/15):**

**א. העובדות:**

1. מיד לאחר המתואר באישום השני, ברח' הנרייטה סולד 13 בלוד, הבחין הנאשם [REDACTED] [REDACTED] (להלן: "לודוויג") מנקה את מכוניתו (להלן: "המכונית").
2. הנאשם ניגש [REDACTED] שאל לשעה, ולאחר שנענה, הוציא את הסכין ממכנסיו, אחזה בידו ודרש מלודוויג את מכשיר הטלפון הנייד שלו.
3. בתגובה ברח [REDACTED] מן המקום.
4. בהמשך לאמור, נכנס הנאשם למכונית אשר נותרה ללא השגחה ונטל משם מטען וכבל לטלפון נייד, לאחר שחיפש במכונית דברי ערך.
5. במעשיו המתוארים לעיל, שדד הנאשם דבר כשהוא מזויין בסכין.

**ב. הוראת החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. שוד בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 402(ב) בחוק.
2. החזקת סכין שלא כדין – עבירה לפי סעיף 186(א) בחוק.

**ג. עדי התביעה:**

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]

9. רס"ר ענבל אגמון, מ.א. 1215888, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
10. רס"ר לירז אשכנזי, מ.א. 1238450, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
11. רס"מ תמר סונינו, מ.א. 1067800, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
12. רס"מ אולג דורפמן, מ.א. 1114594, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
13. מיכאל לוי, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
14. רס"מ אבי זקן, מ.א. 1034040, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
15. ליאור פולק, מ.א. 1144302, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
16. אמיר אהרוני, מ.א. 946376, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
17. סני"צ צביקה חסיד, מ.א. 957753, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
18. אלדד אל-ישיב, מ.א. 1040062, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
19. רפ"ק מתתיהו צעידי, מ.א. 1027457, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
20. רפ"ק גיונסון נגאוקר, מ.א. 749093, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
21. רס"מ ארז דגמי, מ.א. 764811, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
22. מאיר בן חוטה, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
23. רס"ר בן ציון אלישקוב, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
24. רס"ר עוז באבא, מ.א. 1176239, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
25. שי כהן, משטרת ישראל, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
26. תמיר יוסף, מ.א. 53604633, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
27. יוסף יפרת, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
28. אבני, מ.א. 971937, מז"פ שפלה.
29. דר' מארבן דמיטרי, מ.ר. 36979, מרפאת הציונות 1, לוד (תעודה רפואית – לא להזמין).
30. קרלה עוז, מעבדה ביולוגית, מטא"ר (ז"ב 6906/15-11).
31. סימה אברהמי, רישום מוצגים במטא"ר (לא להזמין).
32. רשם המוצגים בתחנת לוד, משטרת ישראל, תחנת לוד, רח' כצנלסון 25, לוד 71226.
33. מתמללים.

  
ניצן בייטן, עו"ד

עוזר ראשי לפרקליטת מחוז מרכז

תל-אביב 14 אפריל 2015

כ"ה ניסן תשע"ה

פמ"מ פלילי 2657/15

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [ נוסח משולב ]  
התשמ"ב – 1982  
המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ינואר 2018

ת"פ 20467-04-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום

מדינת ישראל

המאשימה

נגד



הנאשם

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עו"ד שחף קליינמן  
ב"כ הנאשם עו"ד איתי בר עוז  
הנאשם התייצב

### פרוטוקול

**ב"כ המאשימה טוענת לעונש:**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12 הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן הכולל מספר אישומים כפי שמפורט בכתב האישום  
13 המתוקן. מהותן של העבירות זה עבירות שנעשו תמורת בצע כסף, שעניינן שוד, תקיפה לשם גניבה  
14 ונסיון התפרצות והתפרצות, דרישת נכס ואיומים וכיוב'.  
15 מדובר בעבירות חמורות שפוגעות באופן מובהק בזכות הקניין של המתלוננים וכן פוגעים בכבודו  
16 ובחירותו ובבטחו של הציבור בכלל. נציין כי גם חלק העבירות היה רכיב של אלימות כמפורט.  
17 עבירות אלה הן עבירות שענישה לצידן הוא מאסר בפועל משמעותי ואולם, יחד עם זאת, במקרה זה  
18 הגענו להסדר. כפי שנאמר בדיון האחרון, לאחר קריאת כל התסקירים והיו מספר תסקירים ופגישות  
19 שהתקיימו עם ב"כ הנאשם שהביא בפנינו את הנסיבות המיוחדות, הוחלט באופן חריג לתת משקל  
20 לרכיב השיקום בעתירה לעונש וכאמור, הגענו להסדר סגור של מאסר שירוצה בעבודות שירות למשך  
21 6 חודשים. כאמור, גם המחוקק מאפשר לבית המשפט לחרוג מהמתחם כאשר מצא שהנאשם השתקם  
22 או שיש סיכוי של ממש להשתקמות, מפנה לסעיף 40 ד' (א) לחוק העונשין.  
23 במקרה דנן, מדובר על נאשם שהיה בגיר צעיר בעת ביצוע העבירות, מאז כפי שביהמ"ש מכיר, היה  
24 חלק מההליך שעבר הנאשם, הוא שהה במעצר, לאחר מכן עבר לחלופה ששם הוא גילה קשיים  
25 בהסתגלות ואף חזר למעצר, אחרי תקופה קצרה הוא שוב הביע מוטיבציה לחזור למסגרת הטיפולית  
26 וביהמ"ש נתן לו את ההזדמנות הזו. מהשתלשלות העניינים ומהתסקירים עולה נסיבות חייו שלא  
27 נפרט אותן לפרוטוקול מפאת צנעת הפרט. לאורך הזמן הוא השתלב באופן חיובי בתהליך אינטנסיבי  
28 וממושך, הוא עמד במטלות ובבדיקות, הוא ביקש מיוזמתו להשתלב בטיפול פרטני ושירות המבחן  
29 מתרשם מבחור חיובי שעבר הליך שיקום ומוטיבציה להמשך טיפול ושיקום.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ינואר 2018

ת"פ 20467-04-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 אנחנו סבורים שלאור השיקול הזה של השיקום שהוא השיקול העיקרי ביחד עם שיקולים נוספים כמו  
2 גיל צעיר בעת ביצוע העבירה, העדר רישום פלילי, הודיה וחסכון בזמנו של בית המשפט, חלוף הזמן  
3 מביצוע העבירה, אנו סבורים שבנסיבות הללו ההסדר הוא ראוי ועל כן נבקש לכבד אותו.  
4 אנחנו נבקש מעבר ל-6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי וצו מבחן. הבנו  
5 שהנאשם מצוי בקושי כלכלי, מדובר בעבירות על רקע כלכלי שגרמה לנפגעים פגיעה והסכמנו לפיצוי  
6 מידתי והסכמנו לתשלומים.

7 אנחנו שוחחנו עם ארבעת המתלוננים, עדכנו אותם על ההסדר ועל כך שנעמוד על פיצוי לטובתם,  
8 מדובר בעדי תביעה 5-2.

9 לעניין המוצגים שכוללים אביזרי לבוש, ארנקים ובגדים – השבה לבעליהם וסכין ותחמושת להשמדה.

### ב"כ הנאשם טוען לעונש:

12 אני מודה למדינה על עמדתה המאוד הגונה בתיק זה, זה ראוי להערכה שהפרקליטות זיהתה את  
13 המקרה כחריג ובאמת מיוחד שאי אפשר לגזור ממנו למקרים אחרים בגלל הנסיבות המיוחדות  
14 וההליך השיקומי.

15 אני באופן אישי קצת מתרגש מהמעמד הזה, ליוויתי את התיק מהרגע הראשון שהוא בא למעצר ימים  
16 דרך שלבי המעצר שהיו קשים היות והוא היה חייל עריק ונדרשנו לשחרר אותו מצה"ל כדי שיתאפשר  
17 לו לצאת לקהילה שמותב זה נתן לו את ההזדמנות הזו, גם בשלב הראשון של הקהילה אחרי 5 חודשים  
18 הוא הודח בגלל התנהגות לא ראויה, הוא היה במעצר בתקופת צינון ומותב זה בכובעו בתיק העיקרי  
19 נתן לו הזדמנות להשתלב בקהילה והפעם הוא לא איכזב וניצל את ההזדמנות עד תום. התקופה הזו  
20 ארכה כמעט 3 שנים, ממרץ 2015 ועד היום ובמספר פעמים אמרתי לנאשם שזה היה הצבא שלו, 3  
21 השנים האלה שמתוכם הוא היה כמעט 11 חודשים במעצר ו-23 חודשים בהליך שיקומי אינטנסיבי זה  
22 שקול לפרק זמן שבגיר צעיר עושה צבא וזו הייתה תקופת ההתבגרות שלו ובאמת מדובר בתקופה  
23 רצינית ונכבדת. בתיק הזה באתי לבקר את הנאשם במלכישוע ובאותה פגישה נתתי לו ספר שנקרא  
24 חיי פאי על נער הודי והוא מאוד רצה לתת לי משהו בתמורה והוא הלך לגינה שהוא מגדל עציצים,  
25 הוא לקח עציץ ונתן לו אותו בכזו גאווה והמבט בעיניים שהוא נתן משהו שהוא עשה מפרי עמלו, אז  
26 הבנתי באמת איזה שינוי הוא עשה מהרגע שראיתי אותו ביום שישי באולם המעצרים מובל לבית  
27 המשפט ועד לרגע הזה, הוא באמת עבר דרך, הוא השתנה, ראיתי את השינוי הזה לנגד עיניי, מילד  
28 פוחז ושובב שהיה במסלול הדרדרות, הפך לגבר שידוע מה לעשות, שמכבד את החוקים, לוקח אחריות  
29 על המעשים שלו והבחירות שלו, אדם יצרני שעומד בכללים הנוקשים של המסגרת והשינוי הוא אמיתי  
30 וכולי תקווה שהחוויה שעבר תשמש לו לכל חייו.

31 מבחינת הנסיבות האישיות שלו – כיום בן 21, יליד 96, ביצע את העבירות בהיותו בן 18.5. הוא  
32 נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, הסתבכות ראשונה עם החוק. הוא עלה לארץ מאתיופיה בגיל שנתיים,





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ינואר 2018

ת"פ 20467-04-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 נסיבות החיים כפי שמפורט בתסקירים אינן פשוטות. עולה מהתסקיר שמעולם לא הייתה לו דמות  
2 מציבת גבול שידעה לשים לו גבולות ולהכווין את ההתנהגות שלו. הוא סיים 9 שנות לימוד, עבר  
3 לפנימייה והתקשה להסתגל ושם הוא החל להשתמש באלכוהול ובסמים. הוא חזר להוריו ומאז נכנסו  
4 לתמונה שירותי הרווחה. לקראת הגיוס הנתונים שלו הצביעו על קב"א נמוכה ובכל זאת עשה מאמץ  
5 להתגייס למסגרת קרבית, התגייס לגבעתי, לא הצליח להתמודד עם המסגרת והחוקים, נפלט מהצבא,  
6 היה עריק ואז נעצר בתיק שלנו. מדובר במי שמלכתחילה היו לו נתוני פתיחה קשים, קשה להצליח עם  
7 נתונים כאלה למרות שיש כאלה שמצליחים.  
8 התיק הזה התחיל ב-27/03/15 כאשר ביצע עבירה של תקיפה לשם גניבה, מרכיב האלימות באישום  
9 הראשון לא היה גבוה, חטיפת תיק. באותו יום נתפס הנאשם כשהוא יושב בספסל בקרבת מקום  
10 ולמעשה מחכה למשטרה, הגיעו אנשי משטרה ומיד הודה ושחזר עוד לפני שהגיע לביהמ"ש. כשהוא  
11 חוזר מהדין הוא מתוודה על עוד 5 אירועים שהמשטרה לא הייתה מודעת להם ומאתרים תיקי חקירה  
12 מרחובות ומלוד והוא מודה ולוקח אחריות ואני רואה בכך, בעצם זה שהוא ישב וחיכה למשטרה מעין  
13 קריאה לעזרה וככה הכל מתחיל.  
14 באישום השלישי הוא ניסה לחטוף תיק, המתלוננת התנגדה, נגרמו חבלות קלה למתלוננת.  
15 האישום הרביעי מתייחס לליל פורענות עם חבר, באישום החמישי חטיפת טלפון מהמתלוננת ואין  
16 אלימות פיזית וכך גם באישום השישי שהינו דרישת נכס באיומים.  
17 הנאשם הודה בהזדמנות הכמעט ראשונה במסגרת המוקד, חסך זמן שיפוטי, כתב האישום תוקן  
18 לקולא ואז במסגרת הזו הנאשם השתחרר לגמילה.  
19 הוגשו בעניינו 6 תסקירים משירות המבחן, כבר מהתסקיר הראשון הנאשם לוקח אחריות מלאה  
20 ומביע בושה וחרטה על מעשיו, מבטא אמפתיה לנפגעים ולבושה בגלל הפגיעה בהם. שירות המבחן  
21 מתרשם מבחור צעיר, בעל אישיות ילדותית ולא בשלה. בתסקירים הבאים מפורטת ההתקדמות  
22 הטיפולית שלו, המעבר בין השלבים, עולה כי הוא מעבד חוויות קשות מהעבר. במהלך הליך הגמילה  
23 עלו תכנים קשים מהילדות והוא החליט לנתק קשר עם משפחתו, גם כיום אחרי שהוא סיים את הליך  
24 הגמילה, הוא גר בעפולה כאשר הוא תחת הוסטל של מלכישוע אבל הוא רואה את המשך חייו בצפון  
25 הארץ ולא מתכוון לחדש את הקשרים הישנים שלו. בסופו של יום הוגש תסקירי באוקטובר 2017, שם  
26 צוין כי הנאשם מגובש יותר בתוכניותיו לעתיד, הוא סיים קהילה והשתלב בהוסטל תוך שהוא מצליח  
27 להתייחס לדפוסיו הישנים, השתלב באופן חיובי בתהליך ממושך ואינטנסיבי, מאסר בפועל עלול לחבל  
28 בהישגים הטיפוליים – מפנה לתסקירים.  
29 מאחר ויש בינינו הסכמה אני לא מתייחס למתחם, התיק הוא תיק חמור של מספר שנות מאסר  
30 ואלמלא היה הנאשם משתקם ואני מספיק בטוח לומר שלא מדובר בסיכויי שיקום אלא השתקם.  
31 כאמור, 10.5 חודשים במעצר ועוד קרוב לשנתיים בהליך שיקומי, בעיני זה הליך שיקומי מדהים. אני  
32 מאוד גאה בנאשם על הדרך שהוא עשה, זו דרך לא פשוטה ולא היו הרבה מצליחים לעשות את זה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ינואר 2018

ת"פ 20467-04-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 אני שמח מאוד שכך מסתיים ההליך ושוב אני מודה לחבריי, אני מסכים לעבודות שירות וצו מבחן  
2 ולכל פיצוי שבית המשפט ימצא לנכון. קיימים 2,000 ₪ בתיק המ"ת וניתן לקזז לטובת הפיצוי ואבקש  
3 לכבד את ההסדר.

### הנאשם:

4  
5  
6 אין לי כל כך הרבה מה להגיד, לא הצלחתי לישון כי חשבתי מה אני אגיד, אני מאוד מתרגש. אני אומר  
7 לך תודה רבה (פונה לתביעה) וגם לך (פונה לבית המשפט), אני מבין שמדובר בחיים שלי. אז לא ידעתי  
8 מה זה חיים ולא ראיתי עתיד, לא ראיתי את עצמי עובד.  
9 עכשיו אני בתכנון שלי זה להתחיל את עבודות שירות וכבר דיברתי, אני כרגע ביחידה וממשיך בטיפול  
10 ובגדול ב-01/09 אני אמור להתגייס לשירות לאומי, אני מרגיש שאני צריך לתת משהו ומשם להמשיך  
11 הלאה, לעבוד, להתקדם, אמרו לי ביחידה שיתנו לי לימודים, הכוונה למקצוע, לעשות משהו עם עצמי,  
12 להתחיל לאט לאט ולעשות את זה בתהליכים ובטוח. אני בטוח שאין מצב שאני אחזור לשטויות  
13 הלאה, אני מרגיש שאת העונש הזה קיבלתי, אני לא מעכל את זה.  
14 יש לי כרגע שותף שהוא גם עבר איתי טיפול, הוא יותר ותיק ממני וגם יותר בוגר ממני, סוג של אח  
15 גדול. מעבר לזה, כל החברים שלי הם מההוסטל ונקיים והקהילה כמובן.

### גזר - דין

16  
17  
18  
19  
20 1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות המנויות ב-5 אישומים  
21 ועניין תקיפות לשם גניבה לפי סעיף 381 (א)(2) לחוק העונשין, שוד בנסיבות מחמירות לפי  
22 סעיף 402 (ב) לחוק העונשין, נסיון שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 403 סיפא בנסיבות סעיף  
23 402 (ב) לחוק העונשין, התפרצות לבניין לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין, נסיון התפרצות  
24 לבניין לפי סעיף 407 (א) + 25 לחוק העונשין, פריצות לרכב לפי סעיף 413 ו' סיפא לחוק  
25 העונשין, דרישת נכס באיומים לפי סעיף 404 סיפא לחוק העונשין, החזקת סכין לפי סעיף 186  
26 (א) לחוק העונשין וגניבה לפי סעיף 383 (א)(1) + 384 לחוק העונשין.

27  
28 2. כתב האישום המתוקן כולל רצף אירועים של אלימות כלפי רכוש ואזרחים תמימים ברחובות  
29 לוד בתקופה שבין החודשים פברואר ומרץ 2015.

30  
31 3. חרף חומרת העבירות וריבויין עותרים היום ב"כ הצדדים במשותף להשית על הנאשם עונש  
32 של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי וצו מבחן, כשמוסכם כי  
33 המדובר בחריגה מהענישה הראויה מטעמי שיקום.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ינואר 2018

ת"פ 20467-04-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1
- 2 4. ואכן, הנאשם פגע ברכוש ובגוף אחרים בחבורה ולבדו, לעיתים בעזרת סכין, בשיטתיות באופן
- 3 שברגיל היה מחייב השתתפות ענישה מוחשית של מספר שנות מאסר בפועל.
- 4
- 5 5. אלא, שהוברר, שבמהלך 3 שנים מאז בוצעו העבירות עבר הנאשם תהליך שיקום ושינוי שידע
- 6 עליות ומורדות אך בסופו של יום מוסכם גם על המדינה שיש ליתן משקל בכורה לשיקולי
- 7 שיקום בעניינו של הנאשם ולאפשר לו להמשיך בתהליך השינוי ולא לשלוח אותו אל מאחורי
- 8 סורג ובריח.
- 9
- 10 6. מטעונוי הצדדים ומההליכים שהתקיימו לפני ידוע לי כי הנאשם נעצר ביום 27/03/15 לאחר
- 11 שביצע את האירוע נושא האישום הראשון, ובהמשך החקירה חשף מיוזמתו את שאר
- 12 האירועים המפורטים בכתב האישום, תהליך של לקיחת אחריות אשר סלל את הדרך,
- 13 בהמשך, להפנייתו לקהילה טיפולית.
- 14
- 15 7. הנאשם שהה סה"כ כ-11 חודשים במעצר, כשיצוין, כי הוא נקלט בקהילה טיפולית, הושעה
- 16 ממנה בעקבות התנהגות חריגה, חזר למעצר ולבסוף שולב חזרה בקהילת "מלכישועי", שם
- 17 השלים תהליך טיפול תובעני, וכיום מצוי הוא בהוסטל בעפולה השייך לקהילת "מלכישועי".
- 18 סה"כ, הנאשם השתלב ועבר בין שלבי התהליך הטיפולי התובעני במשך השנתיים האחרונות.
- 19
- 20 8. התסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם מלמדים, כי הנאשם, שהיה כבן 18 שנים ומחצה בעת
- 21 ביצוע העבירות וכיום הוא עדיין בגיר צעיר, הוא בעל נסיבות חיים מורכבות, אשר פיתח תלות
- 22 באלכוהול כדרך התמודדות לקויה עם קשייו והסתבך בביצוע העבירות נושא דיון זה על רקע
- 23 אורח החיים הבעייתי שניהל באותה תקופה. חרף קשייו, הוא הצליח להתגייס לצבא, אך
- 24 נפלט לאחר מספר חודשי שירות צבאי, הוגדר כעריק ובאותה תקופה ביצע את העבירות נושא
- 25 גזר הדין. כאמור, לאחר מורדות ועליות בהליך השיקום, הוא סיים את התהליך בקהילת
- 26 "מלכישועי", הוא מנהל חיים אורח חיים נורמטיבי ויצרני בהוסטל, תוך שהעתיק מקום
- 27 מגוריו לצפון הארץ ולדבריו, ניתק את קשריו עם עברו עד כדי ניתוק הקשרים עם משפחתו.
- 28
- 29 9. במצב דברים זה, חרף חומרת העבירות וריבויים, אך לאור תהליך השיקום, הפרוגנוזה
- 30 החיובית של גורמי הטיפול ועל מנת שלא לחבל בהמשך עתידו של הנאשם, שוכנעתי גם אני
- 31 כי קמו כל התנאים המאפשרים חריגה ממתחם העונש הראוי והרגיל בנסיבות אלו ולהסתפק



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ינואר 2018

ת"פ 20467-04-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 בענישה של עבודות שירות לצד ענישה צופה פני עתיד, פיצוי והמשך ליווי של שירות המבחן,  
2 על מנת לוודא חיזוק הדרך החיובית.  
3
- 4 10. לאור כל האמור לעיל ובעיקר לאור הנסיבות החריגות המאוד של תיק זה, אכבד את הסדר  
5 הטיעון ובהתאם גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:  
6
- 7 מאסר בפועל בן 6 חודשים אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות בחברה "קדישא" בעפולה  
8 כמפורט בחוות הדעת מיום 04/01/18. הנאשם יתייצב ביום 13/02/18 ביחידת עבודות  
9 השירות מפקדת מחוז צפון עד לשעה 08:00.  
10 מובהר לנאשם כי במהלך ריצוי עבודות השירות הוא יהיה נתון למעקב של בדיקות שתן  
11 כשסירוב לבדיקה או בדיקה עם ממצאים חיוביים יהוו עילה להפסקה מנהלית וריצוי העונש  
12 במאסר בפועל. כמו כן מוזהר הנאשם כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה או להגיע  
13 בגילופין וכי כל חריגה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית וריצוי יתרת העונש במאסר  
14 בפועל.  
15
- 16 מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירות אלימות מסוג פשע  
17 ו/או עבירות רכוש פשע; מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה של  
18 החזקת סכין לפי סעיף 186 לחוק העונשין ו/או עבירות אלימות מסוג עוון לרבות איומים.  
19
- 20 הנאשם ישלם לכל אחד מהמתלוננים – עדי התביעה 2-5 – פיצוי על סך 1,000 ₪. 2,000 ₪  
21 מצויים בתיק המ"ת וניתן כבר להעביר אותם לעדי התביעה 2 ו-3. יתרת הפיצוי על סך 2,000  
22 ₪ תופקד עד ליום 01/06/18 שאז יועבר הסכום שנפסק לעדי התביעה 4 ו-5.  
23 ב"כ הפרקליטות תעדיכן את נפגעי העבירות אודות הפיצוי שנפסק ותעביר את פרטיהם לאלתר  
24 למזכירות.  
25
- 26 ניתן בזאת צו מבחן למשך שנה מהיום בתנאים המפורטים בתסקיר מיום 03/10/17. הוסבר  
27 לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי הפיקוח, ניתן יהיה להחזירו לבית המשפט ולגזור את דינו  
28 מחדש.  
29
- 30 מוצגים שהינם אביזרי לבוש, ארנקים ובגדים – יושבו לבעליהם וניתן צו להשמדת הסכינים  
31 ותחמושת.  
32



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

11 ינואר 2018

ת"פ 20467-04-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

2

3 הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

4

5

6

7

ניתן והודע היום כ"ד טבת תשע"ח, 11/01/2018 במעמד הנוכחים.

8

3

---

דנה מרשק מרום, שופטת

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

הוקלד על ידי רינת מימוני

