



בית משפט השלום ברמלה

02 אפריל 2017

ת"פ 37270-04-15 משטרת ישראל
תביעות- שלוחת רמלה נ' [redacted]

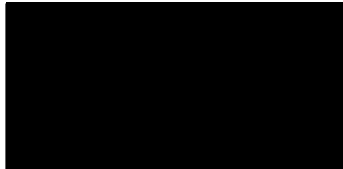
31117-05-13

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה

1

המאשימה משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

נגד



הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

בתאריך 20.9.16 הגיעו הצדדים להסדר דיוני במסגרתו הודה הנאשם והורשע ונשלח לתסקיר חובה בשירות המבחן. הנאשם נעדר עבר פלילי, יליד שנת 92.
על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 17.5.13 ניסה הנאשם להחדיר סם מסוכן בדמות ריבועי נייר במתחם כלא איילון.
על פי מה שקראתי באינטרנט, מדובר בסם שדומה באופיו לאל.אס.די.

ב"כ הנאשם:

אני מתנגד. אי אפשר לטעון ברצינות לגבי טיב הסם כאשר חברתי מסתמכת על ויקיפדיה.



בית משפט השלום ברמלה

02 אפריל 2017

ת"פ 15-04-37270 משטרת ישראל
תביעות- שלוחת רמלה נ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

החלטה

ההתנגדות מתקבלת.

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ז, 02/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובו

עמי קובו, שופט, סגן נשיאה

12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

ב"כ המאשימה:

אופיו של הסם הוא לא סם טבעי אלא סנטתי שהגיע בדמות של בולים. מדובר בעבירה שפוגעת בערכים של שמירה על סדר החברתי, על אושיות החברה. מדובר על סמים שפוגעים בבריאות הציבור כאשר מדובר בפגיעה שהינה משמעותית לאור העובדה שהנאשם ניסה להכניס את הסם אל בין כתלי בית הסוהר. לא לשווא המחוקק קבע בצידה של העבירה עונש מבין החמורים בחוק העונשין. נסיבות ביצוע העבירה של הנאשם מעידות על כך שגם אם הסם נכנס לפקודה רק ימים ספורים לפני הארוע, התנהגות הנאשם מעידה על כך שהיה ברור לו שהוא עושה דבר אסור. הנאשם לא סתם ניסה להחדיר את הסם אל בין כתלי בית הסוהר, הוא החביא את הסם בתחתוניו. כאמור, העובדה שהסם נכנס לפקודה רק מס' ימים לפני ביצוע העבירה לא פוטר את הנאשם שכן אי ידיעת החוק לא פוטר מעונש. הנאשם היה מודע לכך שמדובר בחומר אסור, שהוא עושה דבר מה שאינו בסדר, שאינו כחוק. מתחם העונש ההולם במקרים כאלה נע בין מס' חודשי מאסר לבין 18 חודשים בפועל. מפנה לת"פ 1988-03-09 – נאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, הורשע באותן עבירות, גם שם ניסה להחדיר סם מסוכן מסוג חשיש לכלא, לאחיו. הוטלו עליו 6 חודשי מאסר בפועל. מפנה לע"פ 2800-02-09 – בימ"ש דחה את הערעור, מדובר באותן עבירות, נאשם צעיר, ניסה להחדיר הרואין וקוקאין בקופסת סיגריות לאסיר. הוטלו עליו 8 חודשי מאסר בפועל. מפנה לע"פ 1168/06 – שם אמנם לנאשם היה עבר פלילי אך מדובר בנסיבות דומות.



בית משפט השלום ברמלה

02 אפריל 2017

ת"פ 15-04-37270 משטרת ישראל
תביעות- שלוחת רמלה נ' [REDACTED]

1 כאמור מדובר בנאשם צעיר בגילו ונעדר עבר פלילי. בנוסף לזה המאשימה מתייחסת לכך שמדובר
2 בעבירה שבוצעה בשנת 2013. כתב האישום הוגש ב- 2015 וחלק מהשיהוי נבע בשל המשך החקירה.
3 במהלך התקופה הזו התיק המתין הן לחוו"ד המומחה לעניין הסם והן לתעודת החסיון. התיק נשלח
4 פעמיים להשלמות חקירה והעובדה שהתיק נדרש תעודת חסיון רק מעידה על טיב העבירות והעובדה
5 שההתנהלות בתיק לא היתה תמימה מלכתחילה. לאחר שהתיק הוגש התקיימו 6 דיונים כאשר בכלם
6 הדחייה המבוקשת התבקשה ע"י ב"כ הנאשם, הן כדי ללמוד את התיק, הן כדי להגיש בקשה לעיכוב
7 הליכים, הן כדי להמתין לתשובה מהמחלקה לעיכוב הליכים. מאז ההסדר בספטמבר 2016 התיק
8 נדחה לבקשת שירות המבחן. כך שאם מסתכלים על התמונה המלאה, נכון שהעבירה בוצעה בשנת
9 2013 והתיק הוגש ב- 2015, מרבית הדחיות והעיכובים לא היו בשל המאשימה אלא בשל ההגנה.
10 בשל נסיבות הנאשם, העדר עבר פלילי והשיהוי, המאשימה עותרת להטיל על הנאשם ענישה הרף
11 התחתון של המתחם, זאת בין היתר גם בשל התסקיר שהתקבל בעניינו.
12 יחד עם זאת המאשימה לא חושבת שיש פה מקום לחרוג מהכלל לבטל את הרשעת הנאשם. מפנה להלכת כתב ואת
13 התנאים העומדים בצידה. אין פה מקום לחרוג מהכלל לבטל את הרשעת הנאשם. מדובר בעבירה
14 חמורה מאוד, מבין החמורות בספר החוקים. העונש בצידה 20 שנות מאסר. אין אלמנט של שיקום,
15 שכן הסמים לא היו לצריכתו. מדובר בנאשם שלא סיים תעודת בגרות, לא גוייס לצבא, עובד בחברה
16 לממכר ציוד והעיד בפני שירות המבחן שהוא רוצה להשאר שם כקריירה ולכן הרשעתו בדין לא תפגע
17 לא באופן קונקרטי ולא באופן ממשי אם יורשע. הנאשם לא הציג כל מסמך על כך שהרשעה בדין תפגע
18 בו. אין אלמנט של שיקום כפי שנדרש בפסיקה. יש עבירה חמורה מאוד שמצדיקה הרשעה וגוברת על
19 האינטרס של הנאשם במקרה זה. על בימ"ש להסתכל גם על האינטרס הציבורי. שירות המבחן לא
20 רואה את התמונה כולה אלא בעיקר על הנאשם ושיקוליו של שירות המבחן לא תמיד חופים את
21 שיקולי ביהמ"ש.
22 המאשימה כבר לקחה ושיקללה לקולא במסגרת העתירה לעונש את נסיבות הנאשם.
23 אנו חשבים שהעונש הראוי לצד העבירות של הנאשם הינו ל- 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות
24 שירות ככל שהמונה יסבור שהופא מתאים, מאסר ע לתנאי, קנס, פסילת רשיון בפועל ועל תנאי.
25 נעתור להשמדת הסמים.

ב"כ הנאשם:

28 מדובר בנאשם צעיר, נורמטיבי, נעדר כל עבר פלילי, נולד ביוני 92 כאשר העבירה התבצעה ב- 17.5.13,
29 דהיינו בעת ביצוע העבירה הנאשם היה בגיר צעיר, בן פחות מ- 21.
30 מפנה לתסקיר עמי ראשון ושני. מדובר בתסקיר מצויין שמשבח את הנאשם כמעט בכל פרמטר ולא
31 בכדי חברתי לא ציטטה ממנו ואמרה רק ששירות המבחן לא רואה את התמונה בצורה כוללת.



בית משפט השלום ברמלה

02 אפריל 2017

ת"פ 15-04-37270 משטרת ישראל
תביעות- שלוחת רמלה נ' [REDACTED]

1 מדובר בבחור צעיר שהוריו ממוצא אתיופי, גדל בשכונה קשה ברחובות, מפנה לעמי השני פסקה
2 ראשונה, על רקע רצונו להתנתק מהסביבה השלילית במגוריו הוא עבר לפנימיה בירושלים ושהה שם
3 4 שנים. על רקע אי התערבותו בארועים פליליים נתפס בשכונת מגוריו כחלש. ניסה לעשות כל מה
4 שהוא יכול לצאת מהמקום הזה ולחיות חיים נורמטיביים. הוא קיבל פטור משירות צבאי לאחר
5 מחלת עור. הוא רצה להתנדב לשירות לאומי אך גם שם דחו אותו. אז להגיד שהוא לא רצה שירת
6 בצבא. הוא עבד. יש לו שאיפות ללמוד מחשבים וכן לעשות קורס באמבולנס. יש לו משפחה
7 נורמטיבית. יש לו אחות שסובלת מלקות נפשית והוא מסייע למשפחה כלכלית, ואם יבצע עבודות
8 שירות הוא לא יוכל לפרנס את המשפחה. מביע צער וחרטה, אינו מאופיין בקווים עברייניים, עשה
9 בדיקות שתן נקיות, שיתף פעולה בכל הנדרש. יש לו שאיפות והוא בעל עתיד. לאנשים כאלה צריך
10 לתת הזדמנות לשקם את עצמם ולשלבם בעבודה.
11 לגבי נסיבות ביצוע העבירה, מדובר בארוע ישן מאוד, מ- 17.5.13. מאז עברו 4 שנים, לא נפתחו לו
12 תיקים נוספים. כתב האישום הוגש בשיהוי אדיר. אני לא מקבל את הסברי חברתי. תעודת חסיון
13 נחתמה בינואר 2015. מפנה למה ששירות המבחן אומר לגבי העבירה הנוכחית בעמוד השלישי. הנאשם
14 מתאר לשירות המבחן נסיבות שהן כמעט כורח. אני שמעתי את הסיפור המלא, גם שירות המבחן ער
15 לכך שמדובר במצב מורכב, הוא היה נתון ללחצים מצד אחר ועשה את העבירה. ברור שזו מעידה חד
16 פעמית והדבר נעשה מלחץ.
17 לגבי החומר עצמו, נכון שאי ידיעת החוק לא פוטרת מעונש, אך הסם הזה שרשום בפקודה, לא יודעים
18 מה ההשפעות שלו. הארוע היה ב- 17.5.13. החומר הנכנס לפקודת הסמים המסוכנים ב- 9.5.13. מגיש
19 את פקודת הסמים המסוכנים – מסומן נ/1. החומר נכנס לתוקף 8 ימים לפני מועד העבירה ויש לתת
20 לכך את הדעת. מה שחברתי טענה לגבי כך שהעבירה היא עבירה חמורה בספר החוקים, זה לא רציני.
21 מדובר בנסיון, עבירה שלא הבשילה למעשה מוגמר. כל הפסיקה שחברתי הגישה היא לגבי עבירות
22 שהעבירה הושלמה. יש לתת את הדעת לעובדה שמדובר בנסיון ולא לעובדה מוגמרת.
23 לעניין ההרשעה, מדובר בבגיר צעיר, מפנה לפסק הדין של בימ"ש מחוזי מרכז 15-10-14167, שם בתיק
24 התפרצות נמנע בימ"ש מחוזי להרשיע נאשמים רק מפני שהיו נאשמים צעירים.
25 כמו כן מפנה לפסק דין 14-11-22043 ששם בימ"ש נמנע מהרשעת נאשמת.
26 פסק דין של בימ"ש עליון ברע"פ 8215/16 שניתן ביום 29.3.17. אמנם בימ"ש אמר שהוא לא מתערב
27 ביישום של הלכת תמר כתב, ואולם הוא מבטל את ההרשעה של בגיר צעיר שלא מציג נזק קונקרטי
28 אלא לומד במכללת ספיר הנדסת לוגיסטיקה. מפנה בעיקר לעמוד האחרון של פסק הדין. נאמר רק
29 שהרשעה יכולה לפגוע בעתיד בהשתלבות בתעסוקה. הדבר הזה לפי דעתי מעיד על שינוי מגמה.
30 אני למד מזה שבימ"ש עליון במקרים חריגים, במקרים מיוחדים, והמקרה שלנו מיוחד גם מבחינת
31 הנסיבות וגם מבחינת הנאשם.



בית משפט השלום ברמלה

02 אפריל 2017

ת"פ 37270-04-15 משטרת ישראל
תביעות- שלוחת רמלה נ

1 מדובר בא רוע מלפני 4 שנים, מדובר בנאשם שצמח בשכונה קשה, אבקש לבטל את ההרשעה, אסכים
2 לשל"צ בהיקף ככל שבימ"ש יקבע, מסכים לעיצום כספי, יש 5,000 ₪ שמופקדים בתיק המעצר, הוא
3 היה עצור מס' ימים בתחילת הדרך.
4

הנאשם:

5
6 הבעתי חרטה בפני קצינת המבחן. אני במקום אחר היום. אני כבר לא גר בשכונה הזאת. עשיתי
7 מאמצים לצאת משם.
8

גזר דין

9
10
11
12 הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של נסיון אספקת סם לפי סעיף
13 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג – 1973 ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז
14 – 1977.

15 על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 17.5.13 הגיע הנאשם לבית סוהר איילון
16 במטרה לבקר בן משפחה. בחיפוש על גופו של הנאשם נמצא בתחתונו סם בדמות 14 ריבועי נייר מסוג
17 25i-NBOMe.

18 בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן שהינו חיובי לכל הדעות והמליץ על ביטול ההרשעה
19 לצד צו מבחן ושל"צ.

20 המחלוקת הראשונה בין הצדדים נתגלעה בסוגיית הרשעתו או אי הרשעתו של הנאשם.
21 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים בסוגיה זו לא שוכנעתי כי יש מקום לבטל את ההרשעה. כידוע שני
22 מבחנים מרכזיים נקבעו בפסיקה ובפרט בהלכת תמר כתב לביטול הרשעה. המבחן הראשון הינו מבחן
23 חומרת העבירה והאינטרס הציבורי. אני מוכן להניח לטובת ההגנה כי הנאשם עומד במבחן זה.

24 המבחן השני מתייחס לפגיעה שיקומו של הנאשם ובפרט לפגיעה תעסוקתית קונקרטיית. אמנם לגבי
25 נאשמים "בגירים צעירים" קיימת הגמשה של המבחן. הנאשם אמנם ביצע את העבירה בעת היותו
26 בגיר צעיר וזאת בשים לב לכך שהוא יליד 1992 ואולם היום הנאשם כבר אינו בגיר צעיר וסבורני כי
27 יש לבחון את שאלת הפגיעה התעסוקתית הקונקרטיית במועד מתן גזר הדין.

28 כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ואף מטיעוני ב"כ הנאשם, אין ביכולתה של ההגנה להצביע היום
29 על פגיעה תעסוקתית קונקרטיית לנאשם אם יורשע בדין, ולא שוכנעתי כי יהיה בהרשעה כדי למנוע
30 מהנאשם אפשרות לעצב את עתידו כרצונו.

31 בכל הנוגע לענישה עצמה, הרי שהערך המוגן הינו הגנה מפני נזקי הסמים ובפרט בתחומי בית הכלא
32 כאשר החדרת סמים לכלא פוגעת אף בסדרי אכיפת החוק בבית הסוהר והמשמעת בכלא.



בית משפט השלום ברמלה

02 אפריל 2017

ת"פ 15-04-37270 משטרת ישראל
תביעות- שלוחת רמלה נ' [REDACTED]

1 מידת הפגיעה בערך המוגן הינה ממשית. עם זאת יצויין כי לא הוצגה מטעם המאשימה כל חו"ד אשר
 2 תסביר את מהותו של הסם.
 3 עוד נתתי דעתי לכך שהסם נכנס לפקודת הסמים רק ביום 9.5.13, קרי ימים אחדים לפני מועד ביצוע
 4 העבירה.
 5 עיון בפסיקה הנוהגת במקרים דומים מעלה כי הוטלו על נאשמים עונשים החל מצו של"צ ועד עונשי
 6 מאסר משמעותיים מאחורי סורג ובריח.
 7 מתחם העונש ההולם הינו החל מצו של"צ ועד לשנת מאסר בפועל.
 8 במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה נתתי דעתי לכך שהנאשם צעיר, יליד 1992, הודה
 9 באשמה ונטל אחריות למעשיו. עוד נתתי דעתי להמלצה החיובית של שירות המבחן ולאמור בתסקיר
 10 בנוגע לנאשם ולנסיבותיו האישיות והמשפחתיות. שיקול נוסף נוגע לשיהוי המשמעותי בהגשת כתב
 11 האישום. כאשר כתב האישום הוגש בחלוף כמעט שנתיים מעת ביצוע העבירה ולא שוכנעתי מטיעוני
 12 המאשימה כי קיים הסבר סביר לכך.
 13 באיזון בין השיקולים השונים סבורני כי יש לגזור על הנאשם צו של"צ כפי המלצת שירות המבחן לצד
 14 עונשים נלווים.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 15 1. צו של"צ בהיקף של 300 שעות על פי התוכנית שגיבש שירות המבחן.
- 16 2. צו מבחן למשך שנה מהיום.
- 17 מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יבצע את השל"צ או המבחן כנדרש הרי שניתן יהיה להפקיעם
 18 ולשוב לגזור את דינו.
- 19 3. קנס בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. ככל שקיימת הפקדה בהליך המ"ת אשר
 20 קשור לתיק זה או במ"י 13-05-31117 ישולם הקנס מתוך ההפקדה והיתרה תושב למפקיד,
 21 לאחר היות גזר הדין חלוט, ובכפוף לכל דין. ככל שלא קיימת הפקדה ישולם הקנס עד ליום
 22 1.9.17.
- 23 4. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להתזיק ברשיון נהיגה לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים
 24 מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים.
 25

לאחר היות גזר הדין חלוט הסם יושמד.

אני מורה על עיכוב ביצוע השל"צ ל- 45 ימים.
זכות ערעור לבימ"ש מחוזי תוך 45 יום מהיום.



בית משפט השלום ברמלה

02 אפריל 2017

ת"פ 15-04-37270 משטרת ישראל
תביעות- שלוחת רמלה נ' סיום

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ז, 02/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובו

עמי קובו, שופט, סגן נשיאה

- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14