

**בית משפט שלום רמלה**

פלייא 427400/ 2014 פ.א תחנת מודיעין שפלה (05290029982014)

16802-07-15

**המאשימה:**

**מדינת ישראל**

באמצעות משטרת ישראל

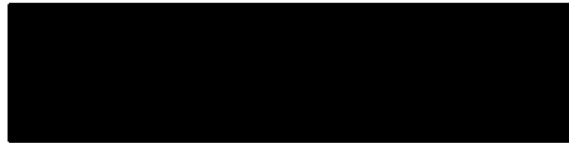
שלוחת תביעות רמלה מרכז

הרצל 91, רמלה

טלפון: 08-9189442 פקס: 08-9770197

- נגד -

**הנאשם:**



כתב אישום מתנגד

**הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:**

**א. העובדות:**

בתאריך 24/9/14, סמוך לשעה 12:36, בצומת מודיעין בכביש 443 למזרח, הסיע הנאשם שלא כדין במונית ל.ז. 97-201-25 ארבעה תושבים זרים אשר שהו בישראל שלא כדין: (1) אחמד חמידאת ת.ז. 853951838; (2) פארס חמידאת ת.ז. 859364846; (3) עומר חמידאת ת.ז. 401078100; (4) אחמד חמידאת ת.ז. 854656634.

**ב. הוראות החיקוק:**

1. המסע קרה תושב זר היעדרה לא אסון - צבירה לפי סעיף 12(א) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב 1952

**ג. עדי התביעה:**

1. אשר סוסן (מ.א: 1199702) - משטרת ישראל, יח שיטור וקהילה לוד שפלה
2. דוד טליאז (מ.א: 1104173) - משטרת ישראל, יח שיטור קהילה מודיעין שפלה
3. אברהם טמוזרטי (מ.א: 53734562) - משטרת ישראל, יח שיטור קהילה מודיעין שפלה
4. ישי וולף (מ.א: 58179425) - משטרת ישראל, יח שיטור קהילה מודיעין שפלה
5. אושרה דווד-פור, משרד הפנים (תעצ - לא לזמן)
6. דניאל ביטון, מנהל אזרחי באיו"ש (תעצ - לא לזמן)

א/ב

מפקח נטליה אוסטרובסקי, עו"ד  
תובעת מכח מינוי מפכ"ל

רביקה גמט, שופטת  
21-03-2016  
בית משפט השלום  
רמלה (1)  
הודעת לבית משפט

לי סיון תשע"ה  
17 יוני 2015

בהתאם לסעיפים 15 ו 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשם.

**הודעות לנאשם**

\* הנאשם יכול שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18 (א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו – 1995.



## בית משפט השלום ברמלה

04 אפריל 2017

ת"פ 15-07-16802 משטרת ישראל  
תביעות- שלוחת רמלה נ' [REDACTED]

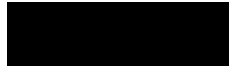
בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה

1

משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד



הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

ב"כ המאשימה עו"ד עידן סטולוב ועו"ד מיכל בן דוד  
ב"כ הנאשם עו"ד איתי בר עוז  
הנאשם בעצמו

10

### פרוטוקול

11

12

13

#### **ב"כ המאשימה:**

14

הנאשם הודה והורשע בכתב האישום מתוקן בעבירה של הסעת שני שב"חים כאשר על פי כתב האישום  
הנאשם הסיע 2 שב"חים במונית בישראל בספטמבר 2014.

15

16

הערכים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינו פגיעה בבטחון הציבור כאשר זכותה של המדינה  
לקבוע את מי מהבאים בשעריה ולכן מעשי הנאשם מהווים פוטנציאל סיכון בטחוני לכלל האזרחים  
המדינה, בעיקר לאור המצב הבטחוני.

17

18

מפנה לת"פ 15-02-22483 – עניין דומה עד מאוד לענייננו, גם שם ההסעה היתה בשנת 2014, גזר הדין  
ניתן בחלוף של שנתיים, גם שם ב"כ הנאשם ביקש לבטל את ההרשעה ושירות המבחן המליץ על ביטול  
הרשעה, הנאשם שם נעדר עבר פלילי כלשהו. מדובר שם על הסעה של 4 שב"חים וביהמ"ש דוחה את  
בקשת הנאשם, הותיר את ההרשעה על כנה וגזר 3 חודשי עבודות שירות וקנס בסך 3,500 ₪.

19

20

אנו סבורים שמדובר בעבירה חמורה ויש להחמיר בענישה.

21

מפנה לרע"פ 323/17 מינואר 2017 - הורשע מסיע שב"ח ללא עבר פלילי, נדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל,  
ערער לבימ"ש נדחה, בימ"ש עליון קובע שלא מדובר בענישה שחורגת ממדיניות הענישה.

22

23

אנו סבורים שיש החמרה בענישה כנגד מסיעים בלתי חוקיים.

24

התקבל תסקיר מאוד לקוני בעניינו של הנאשם שבפנינו, כאשר שירות המבחן כותב כי "בתסקירנו  
הקודם מיום 14.2.16", אני לא יודע למה שירות המבחן מתייחס כאן, לא התקבל תסקיר קודם.

25

26

27

28



## בית משפט השלום ברמלה

04 אפריל 2017

ת"פ 16802-07-15 משטרת ישראל  
תביעות- שלוחת רמלה נ' [REDACTED]

1 כל המלצת שירות המבחן לבטל את הרשעתו מבוססת על כך שהנאשם אמר לה שזה יפגע בפרנסתו.  
 2 לא ברור לי לאיזה אתרים הוא נכנס ואך ההרשעה עלולה לפגוע בפרנסתו. אין כאן פגיעה קונקרטיית,  
 3 בוודאי לא מוחשית בפרנסת הנאשם. יתרה מכך, מפנה לפסק הדין מבימ"ש השלום ברחובות שבדיון  
 4 בעניין זה קבע שדווקא על נהגי מוניות יש אחריות והאינטרס הציבורי מחייב את הרשעתם בדין.  
 5 עניינו של הנאשם אינו נכנס לחריג קיצוני על מנת להמנע מהרשעתו, לא עובר את מבחני בימ"ש העליון  
 6 ולכן אנו סבורים שיש להותיר את ההרשעה על כנה.  
 7 באשר לעונש, נוכח העובדה שהנאשם חסך זמן שיפוטתי, נעדר הרשעות קודמות, גם לאור חו"ד  
 8 הממונה שהתקבלה לפיה הוא כשיר לבצע עבודות שירות, נבקש לגזור על הנאשם מאסר בעבודות  
 9 שירות, מאסר על תנאי וקנס.  
 10 מבקש להגיש בעניין הנאשם ר"פ תעבורתי, אין ספק שזה רלוונטי בעיקר נוכח העובדה שמדובר  
 11 בעבירה של הסעת שב"חים.  
 12

### ב"כ הנאשם:

13  
 14 אם יש ראיות שרלוונטיות לעונש היה על התביעה להעביר להגנה במסגרת צילום התיק, הדבר לא  
 15 נעשה. זו לא פעם ראשונה שלא הועבר. לכן אני מתנגד להגשה.  
 16

### החלטה

17  
 18  
 19  
 20  
 21 אני מקבל את ההתנגדות.

22  
 23  
 24  
 25 ניתנה והודעה היום ח' ניסן תשע"ז, 04/04/2017 במעמד הנוכחים.  
 26

27  
 28  
 29  
 30  
 31

*עמי קובו*

עמי קובו, שופט, סגן נשיאה

### ב"כ הנאשם:

31 נבקש במקרה החריג של הנאשם הזה לשמוע את הטענה לביטול ההרשעה בנפש חפצה ובלב פתוח.



## בית משפט השלום ברמלה

04 אפריל 2017

ת"פ 16802-07-15 משטרת ישראל

תביעות- שלוחת רמלה נ' ■

1 הנאשם יליד 82, נורמטיבי ונעדר הרשעות קודמות. מדובר באדם בעל משפחה, נשוי ואב ל- 4 ילדים  
2 בגילאים 4 עד 12 שכל פרנסת המשפחה נשענת עליו ועל כתפיו.  
3 כפי שמתואר בתסקיר, הנאשם סיים 12 שנות לימוד, למד קורס במכללת עתיד וכיום עובד כנהג  
4 מונית.  
5 התסקיר הראשון מפרט נסיבות מיוחדות, מפנה לתסקיר. מה שהופך את עניינו של הנאשם למשהו  
6 מיוחד, הוא התנדב במשך שנים רבות במערכת כיבוי אש באיגוד כבאות, בין היתר התנדב באסון  
7 הכרמל, הציל שם חיים ואף זכה לתעודת הוקרה בגין כך. מציג לבימ"ש את המקור וגם תמונות  
8 שתומכות בטענתי, מגיש העתק התעודה והתמונות – **מסומן נ/1**.  
9 הוא התנדב גם באסון וורסאי וגם שם סייע. למעלה מ- 5 שנים בזמנו החופשי מתנדב, מציל חיים. גם  
10 במקרה הזה שהוא הוא הסתבך בפלילים בפעם ראשונה ואחרונה בחייו ניתן לבוא לקראתו ולא למצות  
11 את הדין.  
12 לגבי נסיבות התיק, מדובר בהסעה של שני שב"חים מתחומי המדינה למחסום, ניתן ללמוד את זה  
13 מהראיות וגם מכתב האישום. הוא לא הכניס את השב"חים מהשטחים למדינה אלא הוציא אותם  
14 החוצה והדבר הזה צריך להביא לידי ביטוי.  
15 מפנה להנחיות פרקליטות המדינה, 2.15. לפי הנחיה מ- 2011, אם קיימים למטה מ- 3 שב"חים  
16 מוסעים, לא יוגש כתב אישום.  
17 בזמנים הרלוונטיים, ב- 2014 כשהארוע היה, לא היה מוגש כתב אישום.  
18 התסקירים חיוביים ביותר, הוא לוקח אחריות מלאה על ביצוע העבירה, הביע חרטה כנה וההתנהגות  
19 לא מאפיינת את אורחות חייו. עוד צויין שהבין את חומרת העבירה.  
20 באשר לנסיבות ביצוע העבירה, אבקש לטעון בקצרה על יחס הרשויות כלפיו בעת הארוע. הארוע היה  
21 ב- 24.9.14 בשעות אחר הצהריים, ערב יום כיפור. הוא נתפס עם המונית שלו עם שב"חים. הוא עבר  
22 בתחנת המשטרה חוויה קשה ומשפילה ביותר, מגיש כמה מסמכים, ההודעה שלו במח"ש – **סומן נ/2**.  
23 מגיש אישור קבלה של התלונה וכן את ההודעה של מח"ש על סגירת התיק מעניינים של חוסר עניין  
24 לציבור. אף שוטר לא נחקר באזהרה. הוא התלונן על אלימות קשה כלפיו, בעטו בו, השפילו אותו,  
25 והדבר לא נבדק. כנסיבה מקלה לעונש, ואני לא מבקש מבימ"ש לקבוע מסמרות אם היתה עבירה  
26 כלפיו או לא, אך לסגור את התיק מחוסר עניין לציבור, הדבר מקומם.  
27 לעניין הנזק הקונקרטי, מגיש פקודת התעבורה סעיף 14.2, מוכיח בדברי חקיקה שלצורך עבודה כנהג  
28 מונית צריך להציג רישום העדר עבר פלילי.  
29 מציג דרישות לקבלת רשיון רכב ציבורי ולפתיחת משרד להסעות, שני דברים שעליהם דיבר הנאשם  
30 עם שירות המבחן.  
31 מציג את רשיון הנהיגה שלו שהוא פעל וקיבל רשיון להסעת ילדים, שזה חצי דרך להיות נהג אוטובוס.  
32 ראש נזק אחד שיכול להגרם כתוצאה מהרשעה זה הסעות במגזר הציבורי.



## בית משפט השלום ברמלה

04 אפריל 2017

ת"פ 16802-07-15 משטרת ישראל  
תביעות- שלוחת רמלה נ' ■

1 מפנה לגזר דין ברע"פ 8215/16 בימ"ש עליון בתאריך 29.3.17 – שם ביטל בימ"ש עליון הרשעה של  
2 מהנדס לוגיסטיקה.  
3 ראש נזק נוסף זה נושא ההתנדבות. מאז התיק הוא לא מתנדב לכיבוי והצלה בגלל התיק, על אחת  
4 כמה וכמה אם ההרשעה תשאר.  
5 במקרה החריג הזה אבקש להעתר לבקשה, לבטל את ההרשעה באופן חריג.  
6 מגיש פסיקה נוספת.

### הנאשם:

9 אני מצטער על מה שקרה, שזה הסעת השב"חים, אני הוצאתי אותם מגבולות מדינת ישראל. זה היה  
10 ערב כיפור. אף אחד לא רצה לעשות את ההסעה הזאת. אני לא רציתי לעשות מזה עסק. עברתי דרך  
11 המחסום והמשטרה שם עצרו אותי ולקחו אותי לתחנת המשטרה, את השב"חים לקחו ט.א. ושחררו  
12 אותם. הם הורידו לי את המונית מהכביש.  
13 אני לא אחזור על העבירה הזאת. היה לי עוד מקרה כזה של נוסעת מבית חולים שבדקתי את הניירות  
14 שלה, ראיתי שאין לה אישורים ולא לקחתי אותה.

### גזר דין (ללא הרשעה)

18  
19 הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של שהייה בלתי חוקית  
20 בישראל, עבירה לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952.  
21 על פי המתואר בעובדות כתב האישום בתאריך 24.9.14 בכביש 443 לכיוון מזרח הסיע הנאשם במונית  
22 שברשותו שני תושבי שטחים אשר שוהים בישראל שלא כדין.  
23 הצדדים הגיעו להסדר טיעון ובמסגרתו הוסכם כי המאשימה תעתור לעבודות שירות ברף הנמוך  
24 וההגנה תבקש לבחון אפשרות לביטול ההרשעה.  
25 בעניינו של הנאשם התקבלו תסקירי שירות מבחן אשר ממליצים על אי הרשעה וצו של"צ.  
26 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי המקרה דנן עומד במבחנים שנקבעו בהלכת בית משפט  
27 העליון לסיום התיק באי הרשעה.  
28 כידוע הכלל הינו הרשעה בדין ואי הרשעה אינו החריג אשר נשמר לנסיבות שאינן רגילות.  
29 על פי פסיקת בימ"ש העליון קיימים שני מבחנים מרכזיים לסיום הליך באי הרשעה (הלכת תמר כתב).  
30 המבחן הראשון מתייחס לאינטרס הציבור ולחומרת מעשה העבירה. במקרה דנן כאשר עסקינן  
31 בהסעה של שני תושבי שטחים מכיוון מערב למזרח, קרי הוצאתם מחוץ לשטח ישראל לכיוון השטחים





## בית משפט השלום ברמלה

04 אפריל 2017

ת"פ 16802-07-15 משטרת ישראל  
תביעות- שלוחת רמלה נ' ■

1 ובשים לב לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, סבורני כי אין באינטרס הציבורי כדי למנוע אפשרות  
 2 לסיום ההליך באי הרשעה.  
 3 גם מבחינת הפגיעה בשיקומו של הנאשם סבורני כי עלה בידי ההגנה להוכיח את הפגיעה האמורה.  
 4 ראשית הנאשם הינו נהג מונית ועל פי פקודת התעבורה, סעיף 14, קיימת אפשרות שהרשעה בדין תפגע  
 5 ביכולתו להמשיך להחזיק ברשיון להפעלת המונית. כמו כן הנאשם מחזיק ברשיון נוכחי להסיע  
 6 קבוצות ילדים וקיימת אפשרות של ממש שהרשעה בדין תפגע ביכולתו להמשיך להחזיק ברשיון זה  
 7 ובוודאי שעלולה לפגוע ביכולתו לקבל רשיונות נוספים להסעות של רכבים ציבוריים, וזאת כפי שהוצג  
 8 במסמכים ע"י ההגנה. שנית, הנאשם התנדב במשך שנים בשירותי הכבאות וההצלה ואף זכה  
 9 לתעודת הוקרה על התגייסותו לכיבוי השריפה ברכס הכרמל ועל מניעת סיכון חיי תושבי הצפון.  
 10 בתעודת ההוקרה נרשם כי פעילותו מהווה דוגמה ומופת למסירות, נחישות ואחריות לסביבה. אין  
 11 ספק כי הרשעה בדין עלולה להוביל לכך שהנאשם לא יהיה רשאי להמשיך ולהתנדב בשירותי הכבאות  
 12 וההצלה ויהיה דווקא בהרשעתו לפגוע באינטרס הציבורי שבהמשך התנדבותו של הנאשם.  
 13 עוד נתתי דעתי לאמור בתסקיר שירות המבחן אשר מציין כי מדובר בנאשם נורמטיבי אשר הודה  
 14 באשמה, נטל אחריות למעשיו והביע חרטה כנה. אף אני התרשמתי כי מדובר בחרטה כנה.  
 15 אשר על כן אני מורה כדלקמן:

- 16 1. הרשעת הנאשם בדין מבוטלת וההליך מסתיים באי הרשעה ותוך קביעה שהנאשם ביצע את
- 17 העבירה המפורטת לעיל.
- 18 2. צו של"צ בהיקף של 180 שעות על פי התוכנית שגיבש שירות המבחן.
- 19 3. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 2,000 ש"ח לבל יעבור במשך שנה מהיום עבירה
- 20 של הסעת שוהה בלתי חוקי. ההתחייבות תחתם תוך 7 ימים וככל שלא תחתם יאסר הנאשם
- 21 ל- 7 ימים.
- 22

זכות ערעור לבימ"ש מחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ח' ניסן תשע"ז, 04/04/2017 במעמד הנוכחים.



עמי קובו

עמי קובו, שופט, סגן נשיאה

28  
29

הוקלד על ידי חנה בבו