



בית משפט השלום בראשון לציון

08 יולי 2019

ת"פ 18-04-20168 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

מספר פל"א 421401/2017

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

[REDACTED]
[REDACTED]

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר עו"ד ליאת שפיר
ב"כ הנאשם 1 עו"ד איתי בר עוז
הנאשם 1

פרוטוקול בעניין נאשם 1

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

1
2
3
4
5
6
7
8
9 הנאשם יליד 1998, נעדר הרשעות קודמות, הודה וטרם הורשע בביצוע עבירה של הרשאה לאחר
10 להשתמש בדרכון מפנה לעובדות כתב האישום בו הורשע הנאשם, הערך המוגן העיקרי ביכולת
11 המדינה לבחון את זהות היוצאים והנכנסים בשעריה ופגיעה בריבונות המדינה, הפגיעה בערך המוגן
12 היא בינונית בשים לב לכך שהנאשם 1 מאפשר לנאשם 2 לזייף את דרכונו באמצעות הוצאת תמונתו
13 של נאשם 2 מדרכונו והכנסת תמונתו של נאשם 2 על-ידי נאשם 2.
14 נסיבות שקשורות בביצוע העבירה הן בעצם כפי שפירטתי לעיל מדובר באדם שנתן במודע לאחר את
15 דרכונו, כדי לאפשר יציאה שלא בזהותו. אנו עותרים להשתתף מתחם ענישה שנע ממאסר מותנה ועד
16 מספר חודשי מאסר, יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו, עברו הנקי וחיסכון בזמן שיפוטי נערך
17 תסקיר בעניינו של הנאשם שממליץ לסיים את ההליך ללא הרשעה תוך השתתף עונש של 80 שעות
18 של"צ. לעניין סיום ההליך ללא הרשעה אציין שלפחות בפני המאשימה לא הוצגו מסמכים המעידים
19 על פגיעה קונקרטית בנאשם במידה ויורשע, הנאשם התגייס לצה"ל הנאשם צעיר וללא עבר יחד עם
20 זאת, נתונים לא עומדים בתנאי הפסיקה כדי לסיים את ההליך בלי הרשעה במיוחד בשים לב לסוג
21 העבירה שלשיטתנו פוגעת קשות בריבונות המדינה. אנו עותרים להרשיע את הנאשם בשים לב לכלל
22 שמי שהודה בביצוע עבירה פלילית והורשע, להשית מאסר על תנאי בגין העבירה בה הורשע, של"צ
23 בהיקף משמעותי, שלא יפחת מ 200 שעות, קנס וחתימה על התחייבות.



בית משפט השלום בראשון לציון

08 יולי 2019

ת"פ 18-04-20168 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ב"כ הנאשם טוען לעונש:

1
2
3 הנאשם צעיר, כיום בן 20, יליד 98, בעת ביצוע העבירה היה בן 19, נורמטיבי, נעדר עבר פלילי מכל סוג
4 גם טרם המעצר מפנה לתסקיר עמוד 2-1, בעיקר לחוויות לא פשוטות שעבר כילד עת ארע מהלך
5 התנתקות בעזה. סבל מקשיים התפתחותיים, ויסות רגשי, התפתחותי, המפורט בתסקיר. מגיש הפניה
6 לנוירולוג, אבחון, - מסומן במאוחד נ/1.

7 כל תהליך האבחון היה כשהוא היה בן 13, אם היה נעשה בימינו, יכול להיות שהוא היה ממוקם על
8 הרצף ודברים היו נראים אחרת לגמרי.

9 סיים 12 שנות לימוד- מגיש תעודה – סומן נ/2. לאחר מכן הוא למד בישיבה, הוא היה אהוב בישיבה,
10 פעל רבות והפגין ערכים מוסריים ראויים לציון, מגיש אישור למידה בישיבה, המלצה ממחנך הכיתה
11 והתייחסות מאיש צבא קבע המכיר את הנאשם שנים רבות – סומן נ/3 עד נ/5 בהתאמה.

12 לאחר מאמצים רבים וחרף קיומו של המב"ד שהפריע לו, הנאשם התגייס לצה"ל, למרות שיכול היה
13 לא להתגייס, הוא התעקש להתגייס, הוא פורח בצבא ונבחר אף לחייל מצטיין בקורס בו היה. מגיש
14 תעודת הצטיינות – סומן נ/6.

15 מדובר בבחור צעיר עם מאפיינים לא פשוטים קשיים אובייקטיבים שנלחם כדי לסיים 12 שנות לימוד
16 וכל דבר היה מאוד קשה. אני מלווה את המשפחה במשך שנה וחצי, אבא שלו שולח לי כל פעם שמסיים
17 איזה שהוא קורס או נבחר למצטיין שולח תמונה ואני באמת מתמוגג כשאני רואה את התמונות ואיך
18 הוא הולך ופורח בצבא.

19 לגבי נסיבות ביצוע עבירה, ראשית אציין את חלופ הזמן האירוע הזה בספטמבר 2017, הנסיבות מאוד
20 מיוחדות פה, הוא הרשה לאחר להשתמש בדרכון שלא צלחה לו מהדבר הזה כל טובת הנאה. בדרך
21 כלל עושים את המעשים האלה בשביל בצע כסף ובמקרה הזה מדובר היה במוכר פלאפל במקום שבו
22 הייתה הישיבה שהכיר את הנער וניצל את תמימותו ואת המאפיינים האישיותיים שלו, כדי לקחת את
23 דרכונו הוא שגה בשיקול הדעת, עדה טעות קשה ונתן את דרכונו אבל באמת יש פה נסיבות ייחודיות
24 לא היה בצע כסף ולא טובת הנאה ושוב בהתחשב במצבו.

25 תסקיר חיובי ביותר בכל המאפיינים, הבין את הבעייתיות בהתנהגותו מגלה יציבות במסגרת הצבאית
26 והתסקיר מתייחס למאפיינים המיוחדים של בגירים צעירים ובתי המשפט הכירו בשורה ארוכה של
27 החלטות בכך שניתן להדגיש בדרישת הנזק הקונקרטי כשמדובר בצעירים שלא יודעים מה ירצו לעשות
28 כשהיו גדולים מגיש את על-פ"ג 17-03-38229 מחוזי מרכז, בית המשפט המחוזי דוחה ערעור מדינה
29 על אי הרשעה בעבירה של גניבת רכב, על-פ"ג 16-06-54545 שם גם מצוטטת פסיקה של בית המשפט
30 העליון שביטל הרשעה בתיק של סחיטה באיומים של בגיר צעיר.





בית משפט השלום בראשון לציון

08 יולי 2019

ת"פ 18-04-20168 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 לפיכך אני אבקש שלא להרשיע את הנאשם, לתת לו את האפשרות להתפתח ולצמוח בלי הכתם של
2 הרשעה פלילית על גבו, באמת אני סבור שזה תיק שצריך היה להיסגר או להסתיים בהסכמה ללא
3 הרשעה בשלבים מוקדמים יותר. לאור המלצות התסקיר אני אבקש להיעתר לו.

הנאשם:

4
5
6 הצטערתי על מה שאני עשיתי אני רוצה להצליח בהמשך.

פסק דין

7
8
9
10
11 ביום 4.3.19 נקבע שהנאשם ביצע עבירה של הרשאה לאחר להשתמש בדרכון לפי סעיף 8(א)(4) לחוק
12 הדרכונים, תשי"ב-1952, זאת מבלי שהנאשם הורשע. באותו יום הוסכם שהמאשימה תעתור להרשיע
13 את הנאשם ולגזור עליו עונשים של מאסר על תנאי, קנס, התחייבות וש"צ, כאשר ההגנה תהיה
14 חופשית בטיעוניה.

15
16 בעקבות הסכמת הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן והוגש בעניינו תסקיר מטעם שירות המבחן,
17 בסופו בא שירות המבחן בהמלצה להטיל עליו שלי"צ בהיקף של 80 שעות תוך הימנעות מהרשעתו.

18
19 במסגרת טיעוניה לעונש ביקשה המאשימה להרשיע את הנאשם זאת חרף המלצת שירות המבחן וחרף
20 התסקיר שגם לטעמה של המאשימה נושא אופי חיובי. לדברי ב"כ המאשימה, הנאשם פגע ביכולת
21 המדינה לבחון ולשלוט בנכנסים בשעריה, כאשר מידת הפגיעה בערך מוגן זה הינה בינונית שכן הנאשם
22 איפשר לנאשם 2 לזייף את דרכונו בדרך של החלפת תמונות. לדברי המאשימה מתחם העונש נע בין
23 מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל, כאשר לזכותו של הנאשם יש לזקוף את הודאתו, ואת
24 התסקיר החיובי.

25
26 מנגד, ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה ולהימנע מהרשעת הנאשם, זאת
27 בין היתר בשים לב לעובדה שמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, נורמטיבי המשרת היום בצה"ל עוד הפנה
28 ב"כ הנאשם לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן וממסמכים שונים
29 אותם הגיש במהלך הדיון. נוסף על כך ציין את חלוף הזמן מיום ביצוע העבירה וכן את העובדה
30 שלנאשם לא צלחה כל טובת הנאה ממעשיו וכי הוא נוצל על-ידי נאשם 2 שלקח את דרכונו על-מנת
31 לבצע את העבירות בהן הורשע. לדבריו, תסקיר שירות המבחן הינו חיובי ביותר ויש לתת לו משקל
32 רב במתן גזר הדין.



בית משפט השלום בראשון לציון

08 יולי 2019

ת"פ 20168-04-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 אשר לשאלת ההרשעה, כידוע ביטול ההרשעה הוא הימנעות מהרשעה מהווים חריג לכלל, לפיו מקום
2 שהוכחה אשמתו של אדם יסתיים ההליך בתוצאה של הרשעה בדן.
3
4 לצד כלל זה, נקבע בפסיקה הישראלית כלל נוסף ולפיו הענישה לעולם תהיה ענישה אינדיבידואלית,
5 כאשר נקודת המוצא היא שבמורכבות החיים האנושיים עשויים להיווצר מצבים חריגים ומיוחדים
6 אשר אינם מתאימים להכלת הכלל המחייב הרשעה פלילית לאחר הוכחת האשמה.
7
8 חריג זה נועד להתמודד עם מצבים, כפי המקרה שלפניי בהם קיימים פערים "בלתי נסבלים" שעלולים
9 להיווצר בין עוצמת הפגיעה של ההרשעה הפלילית בנאשם לבין התועלת שתצמח מהרשעתו ולאינטרס
10 הציבורי החברתי הכללי (ערעור פלילי 9893/07 לאופר נגד מדינת ישראל (31.12.2007)).
11
12 במקרה שלפניי עומדות לימין הנאשם נקודות זכות רבות המאפשרות להימנע מהרשעתו. מדובר
13 בנאשם שקיבל אחריות על מעשיו, אותם ביצע שעה שהיה צעיר כבן 19. מתסקיר שירות המבחן עולות
14 נסיבות חיים מיוחדות ומורכבות המשתלבות עם טיעוניו של ב"כ הנאשם בכל הנוגע לניצולו של
15 הנאשם, זאת על אף שהדבר אינו מופיע מפורשות בכתב האישום. אציין שיש לתת את הדעת בין היתר
16 גם לפערי הגילאים בין נאשם 1 לנאשם 2 ולעובדה שמעשיו של הנאשם שירתו בסופו של יום את נאשם
17 2 שהפיק מכך תועלת.
18
19 נכון הדבר שלא הוכח קיומו של נזק קונקרטי שייווצר מהרשעתו של הנאשם, עם זאת, יש לזכור
20 שהנאשם צעיר לימים, משרת היום בצבא ההגנה לישראל. בעניין זה יש לתת את הדעת לעובדה שאין
21 מדובר בדבר של מה בכך, זאת בשים לב לרקע של הנאשם, לקשיים שעבר לאורך השנים, כמפורט
22 בתסקיר שירות המבחן.
23
24 בנסיבות אלו, אני סבור שהרשעת הנאשם תביא לפגיעה קשה בדימויו העצמי ויכול ותמנע ממנו
25 להתקדם במסלול חיים תקין ונורמטיבי.
26
27 אשר להיקף השל"צ נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן ולעובדה שהנאשם חייל.





בית משפט השלום בראשון לציון

08 יולי 2019

ת"פ 18-04-20168 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

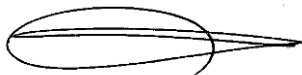
1
2 בשים לב לאמור, להודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, להמלצת שירות המבחן ולצדדים
3 החיוביים הרבים המפורטים בתסקיר, וכן לעובדה שההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע
4 ומטלטל מצאתי להימנע מהרשעת הנאשם ואני גוזר עליו את העונשים הבאים:

- 5
- 6 1. שלי"צ בהיקף של 80 שעות.
- 7 שירות המבחן יעביר תכנית שלי"צ לאישור בית המשפט בתוך 30 יום.
- 8
- 9 2. הנאשם יחתום על התחייבות בסך – 2,500 ₪ להימנע בתוך תקופה של מהיום מביצוע אחת
- 10 או יותר מהעבירות אותן ביצע.
- 11
- 12 3. צו מבחן למשך שנה.
- 13

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.

14 מובהר לנאשם שככל שלא יעמוד בצו המבחן או בצו השל"צ ולא ישתף פעולה עם שירות המבחן
15 יוחזר עניינו לבית המשפט שיוכל לגזור את דינו מחדש ולדון בין היתר גם בשאלת הרשעתו.

16
17
18
19
20
21 ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ט, 08/07/2019 במעמד הנוכחים.

22


23 עמית מיכלס, שופט

24 ב"כ המאשימה:

25 נבקש עיכוב ביצוע בכל הנוגע לרכיב השל"צ, אנו ביקשנו 200 שעות ובית המשפט גזר 80.

26 ב"כ הנאשם:

27 גם ככה שירות המבחן צריך להגיש תכנית שלי"צ תוך 30 ימים מהיום ואני אומר לבית המשפט שמוזר
28 מאוד בעיניי שהמאשימה מבקשת עיכוב ביצוע על שלי"צ כשזה מוסכם בינינו, השל"צ בהיקף משמעותי
29 נולד היום בפעם הראשונה לא הוצג בפרוטוקול ולא עלה בשיחות בין הצדדים. אני לא רואה כל סיבה
30 לעיכוב ביצוע.





בית משפט השלום בראשון לציון

08 יולי 2019

ת"פ 18-04-20168 מדינת ישראל נ' ברמסון ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

החלטה

ממילא שירות המבחן אמור להגיש לבית המשפט תכנית שלי"צ בתוך 30 יום לאישור.

משכך, אני קובע שהנאשם יחל לבצע את השלי"צ לא לפני יום 1.9.19.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ט, 08/07/2019 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס, שופט

14
15

הוקלד על ידי אוראל פרץ

