



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אוגוסט 2014

עמ"ת 1224-08-14 נ' [redacted] מדינת ישראל

לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום
העורר

[redacted]

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר: עו"ד איתי בר עוז
ב"כ המשיבה: עו"ד מעיין דואק
העורר הובא

פרוטוקול

ב"כ העורר:

חוזר על הערר.

ב"כ המשיבה:

ראשית, אני רוצה להתחיל בעובדות כתב האישום, שמתייחסות בעצם לאירוע חמור שבו מדובר על בחורה שנוסעת ברכב בחצות, עוצרת את הרכב ברמזור, או אז מגיעים אליה העורר ואדם אחר, כאשר האחר מוציא אותה בכוח מהרכב ומנסה לחטוף את תיקה, כאשר העורר שבפנינו מחזיר אותה לרכב ומסתייג מהאלימות של חברו, ובד בבד יחד עם זאת, כאשר היא בורחת שהייתה במקום הוא רודף אחריה, ואכן העבירות לא יוחסו לו, אבל אין להתעלם מהאירוע החמור שבו בעצם העורר נכח במקום ולמחרת הוא נמצא עם אותו רכב.

אכן עבירת התקיפה לא מיוחסת לעורר, אולם לא ניתן להתעלם מנסיבות כתב האישום כפי שהן מתוארות, וכן מיוחסות לו עבירות נוספות, כאשר בנוסף לכך מדובר במשיב עם עבר פלילי מכביד. מגישה את העבר הפלילי. כאשר בנוסף על כך תלוי ועומד לחובתו מאסר על תנאי בן 12 חודשים. אני סבורה שנתונים אלו מעידים אודות המסוכנות הנשקפת מצדו של העורר, כאשר אני סבורה שלאחר הגשת כתב האישום, שאינו קשור לעבירות סמים בכללותו, פתאום כאשר העורר פגש גלימה, פתאום הוא מעוניין בגמילה, כאשר בשום שלב בחקירה שלו הוא לא טען שעשה זאת לצורך מימון הסם ושהקשר בין עבירות הרכוש, גניבת הרכב והסמים.

מעבר לכך סבורה המאשימה שהוא לא עומד בתנאי הלכת סוויסה, ראשית, הוא לא החל בהליך גמילה טרם מעצרו.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אוגוסט 2014

עמ"ת 14-08-224
מדינת ישראל

1 השלב הראוי לשחרור לגמילה הוא בעצם במסגרת לאחר ריצוי העונש, והחריג הוא במסגרת המעצר,
2 כאשר יש לנמק בעצם מה הנסיבות שבגינן יש לאפשר זאת.
3 באשר לתנאי השני, אני סבורה שגם הוא לא מתקיים כאן. אני סבורה שמדובר בפוטנציאל הצלחה
4 נמוך, ואומר מדוע. החומר בנוגע לניסיונות גמילה קודמים לא היה בפני בימ"ש קמא.
5 שירות המבחן בתסקיר הראשון מציין שירות המבחן שהוא עשה מספר ניסיונות טיפול במסגרת
6 מעצרו, אך הם לא צלחו לאורך זמן.
7 בתסקיר לאחר מכן רושמת קצינת המבחן "התרשמנו כי עד היום סלאח לא ביצע ניסיונות גמילה
8 ממשניים". אני סבורה שטעות בדבר. בגוה"ד האחרון, שם טען העורר שיש לו בעיה של שימוש
9 באלכוהול ושימוש בסמים, והוא ביקש בעצם לקבל טיפול במסגרת המאסר.
10 כפי שעולה בעצם מתיקים קודמים שלו, עולה שבעצם הוא ניסה בעבר להיגמל וחזר למעגל הסמים.
11 התסקיר לוקה בחסר – הוא לא מפרט אודות ניסיונות גמילה שהוא עבר בעבר, לא בכלל ולא מחוץ
12 לכלל.
13 לפי תיקים קודמים, אני למדה שכן היו ניסיונות גמילה שלא צלחו. דבר שני, אני שותחתי עם רשות
14 בתי הסוהר, שנמסר לי שהוא השתתף במסגרת המאסר בטיפולים, אך כיוון שהם חוסים תחת
15 חיסיון – עו"ס, אין באפשרותם להמציא לי את המסמכים.
16 אני מבקשת צו שיוורה לשירות בתי הסוהר להעביר לידינו תיעוד אודות הטיפולים שהוא עבר.
17 אני חושבת שזה רלבנטי לצורך ההחלטה האם הוא מתאים לגמילה או לא.
18 בנוסף יש נתונים נוספים המעידים על פוטנציאל הצלחה נמוך, הם נמצאים בשני התסקירים, הם
19 מדברים על אדם שמתקשה להציב גבולות, מדובר על עייפות מאורח חיים שולי, על תחושת חוסר
20 אוניס ואובדן שליטה, כאשר אני סבורה שכל אלו מלמדים על פוטנציאל הצלחה נמוך.
21 הוא ריצה מספר עונשי מאסר בעברו, כאשר הוא לא השכיל לנצלם לצורך גמילה ממשית או שתצלח
22 בעצם, ואני סבורה שיש בכך כדי להצביע על פוטנציאל נמוך. אני אבקש להגיש לביהמ"ש את פסק
23 דין סוויסה משנת 2013, זה פסה"ד המאוחר, שם מדובר על כך שאין בהמלצה של שירות מבחן כדי
24 לחייב את בית המשפט.
25 אני רק אציין שהוא מדבר על כך שעצם העובדה שאדם נמצא מתאים ע"י שירות מבחן לגמילה, אין
26 בכך כדי ללמד על פוטנציאל הצלחה.
27 לפיכך אבקש לא לקבל את הערר, ולהורות על מעצרו.
28
29 **ב"כ העורר:**
30 לעתים שוכחת הרשות התובעת כי אחד הרציונלים במשפט הפלילי הוא שיקום. וביהמ"ש קבע
31 ששיקום הוא שני במעלה אחרי ההלימה. כך אני חושב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אוגוסט 2014

עמ"ת 1224-08-14 נ' [REDACTED]
מדינת ישראל

1 זה בדיוק המקרה לגמילה, בדיוק המקרה לגמילה – ראשית, מדובר בתיק שאין להקל בו ראש, אך
2 הוא לא מן החמורים, עבירת רכוש פר אקסלנס.
3 כבי' השופט מזרחי אומר, הוא הסתייג מאלימות, יש משהו מוזר בתיק הזה. ארחיב מעבר לכתב
4 האישום, שלדבריו הוא ליווה אותה למונית, לאחר שהוא קילל את האיש שתקף אותה וגם עצר
5 אותה. זה גם המתלוננת אומרת.
6 כפי שצויין ע"י ביהמ"ש העליון, יציאה לגמילה עובר למעצר אינה תנאי בלעדיו אין.
7 יש כאן בחור צעיר, בן 28, שאומר לנו שירות המבחן לאחר שהוא נבדק במספר תסקירים, שהוא
8 עייף מחייו, הוא מנסה לשנות אותם, וזו בדיוק ההזדמנות, הוא היה 3 חודשים במעצר, זה גורם
9 מפחית מסוכנות, הוא היה בראיון בקהילה ונמצא מתאים.
10 בכל זאת, במשך 3 חודשים האיש היה במסלול של בדיקות, הוא יצא לבד, לא בליווי שבי"ס אלא
11 בליווי אחיו, לרופא, וחזר נקי לבית המעצר.
12 לטעמנו, אין לחובתו מאסר על תנאי, הנושא הזה הוא במחלוקת, בימ"ש השלום לא הכריע בו,
13 וביהמ"ש שנתן את ההחלטה האחרונה לא נדרש אליו.
14 אני מבקש לשחררו לגמילה, כי זה הדבר הנכון גם לו וגם לציבור.

העורר:

17 אני מבקש את ההזדמנות הזו. כבר לא נשאר לי כלום בחיים, נהרסו לי כל החיים, זהו. נשאר לי או
18 מוות או גמילה. זהו. אחד משניים.
19 היה לי תיקים יותר כבדים מאלה, לא חשבתי על גמילה. הגמילה עכשיו זה מצב חלאס, אין לי כלום
20 בחיים. בתיקים של 4 שנים לא חשבתי על גמילה. הפעם חשבתי כי אני מעצמי צריך את הגמילה הזו.
21 זהו. זה או חיים או מוות.

החלטה

28 ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון (כבי' השופטת עמית-אניסמן), במסגרת מ"ת
29 12323-05-14, מיום 27.7.2014, בה נדחתה בקשת ההגנה לשחרר את העורר להליך גמילה תוך מתן
30 הוראה על מעצרו עד לתום ההליכים נגדו.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אוגוסט 2014

נ'

עמ"ת 1224-08-14
מדינת ישראל

1 עסקינן במי שהוגש כנגדו כתב אישום, המייחס לו ביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב,
2 גניבת רכב וחבלה במזיד לרכב. אומר כבר, כי צודקת באת כוח המדינה בתיאור האירוע המפורט
3 בכתב האישום כאירוע חמור, מסוכן ומכוער כלפי המתלוננת ואין מדובר באירוע רכב רגיל. יחד עם
4 זאת, אין מחלוקת כי העורר הסתייג מהאלימות שנקט האחר, שותפו, כלפי המתלוננת וביקש ממנו
5 לחדול ממעשיו.

6
7 במסגרת הליך המ"ת (אשר התנהל ברובו לפני כב' השופט מזרחי) הורה בימ"ש קמא על קבלת
8 תסקירי שירות מבחן, אישר יציאת העורר לקהילת "אילנות" בליווי אחיו, ובסופו של יום גובשה
9 המלצה כי העורר מתאים להשתלב בטיפול בקהילה.

10
11 בימ"ש קמא לא התעלם מגילו הצעיר של העורר, ציין את כל הקריטריונים אותם עליו לבחון על פי
12 בש"פ סויסה, סקר את עברו הפלילי של העורר הכולל שבע הרשעות קודמות כשריצה הוא עונשי
13 מאסר בפועל. עם זאת, לטעמי, למרות שמלוא הנתונים היו בפני בימ"ש קמא הרי שבסופו של יום
14 ניתן משקל מכריע לעובדה כי המשיב לא ערך ניסיונות גמילה ממשיים עובר למעצרו וזקף לחובתו
15 כי הביע עייפות מאורח חיים שולי, תלות גוברת בסם ותחושת חוסר אונים. בנסיבות אלו, לא ראה
16 בימ"ש קמא לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן אשר כמובן איננה מחייבת את בית משפט
17 והורה הוא על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים כנגדו.

18
19 אומר כבר, כי דין הערר להתקבל.

20
21 מדובר, כאמור, בכתב אישום המבסס את מסוכנות העורר שהינו בעל פלילי לא קל, אשר ריצה
22 עונשי מאסר בפועל בעברו, אשר לא הרתיעוהו ולכאורה חזר לסורו.

23
24 כמו כן, צדק בימ"ש קמא משקבע (אם כי בנוסח אחר) כי השלב שבו ראוי לשקול הפנייה למסגרת
25 טיפולית לשם גמילה מסמים הוא שלב גזירת הדין ורק במקרים חריגים יורה ביהמ"ש על שחרור
26 לקהילה טיפולית עוד בשלב הליכי המעצר.

27
28 על פי פסיקת בית המשפט העליון, בהתקיים שלושה תנאים – או למצער שניים, וכאמור כחריג
29 לכלל, יש מקום לבחון חלופת גמילה גם בשלב המעצר. התנאי הראשון מבין השלושה עניינו תחילת
30 הליך גמילה טרם המעצר והוא משקף את הרצון שלא לגדוע הליך שיקומי שהחל ומשקף מעין
31 "מנגנון בקרה" באשר לכנות ההירתמות של הנאשם להליך גמילה. על אף חשיבותו של תנאי זה,
32 כאשר כאמור בימ"ש קמא נתן לו משקל מכריע, ניתן להורות על שחרור לחלופת גמילה גם אם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אוגוסט 2014

נ'

עמ"ת 1224-08-14
מדינת ישראל

1 נאשם לא החל בהליך גמילה טרם מעצרו (או כבעניינינו לא נעשו הליכי גמילה ממשיים עובר למעצר)
2 וזאת בהתקיים שני התנאים האחרים: האחד, פוטנציאל הצלחה גבוה להליך גמילה, והשני, הליך
3 הגמילה יש בו כדי ליתן מענה למסוכנות הנשקפת מן הנאשם (ראו פסקה 7 להחלטת כב' השופט
4 עמית בבש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' סויסה, מיום 21.3.11; פסקה 6 להחלטתה של כב' השופטת
5 חיות בבש"פ 4158/14 אפלצ'וק נ' מדינת ישראל, מיום 19.6.14).

6

7 לטעמי, סקירת מכלול הנסיבות לרבות המלצת שירות המבחן מבססת את התקיימותם של שני
8 התנאים האמורים באופן אשר מאפשר ליתן לעורר את ההזדמנות המבוקשת ע"י ההגנה.

9

10 בית משפט קמא זקף לחובתו של העורר את העייפות שהביע מאורח החיים השולי, תלות גוברת
11 בסם ותחושת חוסר אונים. עם זאת, שירות המבחן ראה בגורמים אלו, לצד ההליך המשפטי
12 והאובדנים בחייו דווקא כגורמים מדרבנים, משמעותיים ומרתיעים עבורו – באופן אשר מעלים את
13 פוטנציאל הצלחה של תהליך הגמילה המוצע. בנוסף, עולה ההערכה החוזרת בתסקיר כי ההכרה
14 הראשונית שמבטא כיום ביחס למורכבות מצבו ושילובו בהליך טיפולי אינטנסיבי וארוך טווח עשוי
15 להביא להפחתה בסיכון. למרות העבריינות החוזרת, מוכנה אני לקבל את התרשמות שירות המבחן
16 כי למעשה העורר הגיע לנקודת שבר אשר אולי תהווה מינוף להליך הגמילה בו ישולב בהמשך.
17 ההערכה הזו מקבלת משנה תוקף מדבריו שנאמרו לפניי בבימ"ש היום.

18

19 אשר על כן, ההערכה הזו לצד העובדה כי המשיב התקבל לקהילת "אילנות" מבססים את הטענה כי
20 נכון להיום ובנקודה המשברית אליה הגיע, קיים פוטנציאל הצלחה לגמילה.

21

22 באשר לשאלת איון מסוכנותו של העורר: יש ליתן משקל להתנהלותו של העורר באירוע ולעובדה
23 שצוינה מתחילת הדרך כי העורר הביע הסתייגות מאלימות חברו. בנוסף, הוכיח כי ניתן לתת בו
24 אמון באשר העורר יצא לבדיקות רפואיות ממקום המעצר בליווי אחיו וללא כל תקלות. העורר
25 אמור להיקלט בקהילה טיפולית "אילנות", כאשר על מנת להבטיח איון מסוכנות הרי שמורה אני כי
26 במידה ולא יקבל את כללי המסגרת ו/או יעזוב את המקום ללא רשות, מנהל הקהילה ו/או איש צוות
27 בכיר ידווח על כך למשטרת ישראל כך שהעורר ייעצר. אין מקום לקבל את המתווה שהוצע על ידי
28 שירות מבחן כי יושעה הוא לבית אחיו ושם ישהה בתנאי "מעצר בית" עד לדיון בעניינו.

29

30 אשר על כן, הערר מתקבל. הסניגור המלומד יודיע לתיק בימ"ש קמא אודות מועד הקליטה החדש
31 בקהילת "אילנות" אשר יתואם ע"י שירות המבחן. עם היוודע מועד הקליטה, ישוחרר העורר וילווה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אוגוסט 2014

עמ"ת 1224-08-14
מדינת ישראל

1 ע"י אחיו לקהילה כאשר הערבויות שהופקדו בתיק בימ"ש קמא ימשיכו לשמש כבטוחות לצורך
2 ההתייצבות בקהילה. עד למועד הקליטה, מורה על המשך מעצרו של העורר.

3

4

5

6

ניתנה והודעה היום י"ח אב תשע"ד, 14/08/2014 במעמד הנוכחים.

7

דנה מרשק מרום, שופטת

8