



בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 14548-05-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

14517-05-16

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן

מדינת ישראל

המבקשים

נגד

(עציר) [REDACTED]

המשיבים

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 8
- 9
- 10
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25

נוכחים:

נציגת המבקשת עו"ד ברדה
בא כוח משיבים עו"ד איתי בר עוז

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

אני אבקש לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בקהילה טיפולית סגורה לאמץ את ההמלצה החד
שמיעת של שירות המבחן.

המשיב עומד בכל תנאי הלכת סויסה ואף מעבר לכך וגם מבחינתו של המשיב וגם מבחינה ציבורית
הנכון לשחרר אותו.

מבחינת מיעוט העושה המשיב צעיר בן 33 נשוי לאב ל-2 ילדים. אדם נורמטיבי נעדר עבר פלילי מכל
סוג שזהו המעצר הראשון שלו. מדובר במי שהוא בן למשפחה סופר נורמטיבית משפחה מיוחדת
וציונית.

לגבי המשפחה – המשיב הוא נכד לסבתא של ניצולת שואה, סביו חלל צהל שנהרג במלחמת יום
העצמאות ואחיו של האבא הוא גם חלל צה"ל.



בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 14548-05-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 למשיב 8 אחים ואחיות, כל המשפחה מוצלחת נורמטיבית ומתפקדת.
2 מדובר במשיב שבגיל 4 חווה טראומה כאשר היה בארה"ב ועבר תאונת דרכים ברכב היו אחיו דודו
3 ובן דודו. הדוד נהרג, בן הדוד לאחר שבועיים נהרג ואחיו ספג פגיעת ראש קשה עד היום הוא מטופל
4 בבית ההורים וגם המשיב עצמו עף מהרכב, נפצע קשה מאוד, עד היום סובל מסיוטים מדובר
5 בטרומה לא מעובדת שגם לנושא הזה הגמילה תתן מענה
6 המשיב לא הסתדר בצבא ויצא אחרי 6 חודשים על רקע אי התאמה יחד עם זאת מדובר בבחור מחנך
7 שלימד את עצמו לנגן על כלים מוסיקליים בגיל 11 וגם אייר ספר ילדים שכתבה אמו (מציג את הספר).
8 5 שנים הוא עובד בעבודה מסודרת ואני מגיש מכתב המלצה. 7 שנים הוא התנדב במתנ"ס וניתן ללמוד
9 ממכתב המלצה על אופיו החיובי ועל אדם שתורם לחברה.
10 מהתסקיר עולה שהמשיב צורך מריחואנה מגיל 14.
11 מדובר במי שיכול לתרום רבות לחברה.
12 האיש עבר במעצר חווייה כל כך מרתיעה, מכווננת ומעצבת אישיות. אני אומר בבטחון מלא שניתן לתת
13 בו אמון ואם הוא ישתחרר אפילו מעבר חציה הוא לא יעבור באור אדום. המעצר השפיע עליו.
14 לגבי נסיבות העבירה – אמנם מדובר במספר רב של אישומים יחד עם זאת בכל האישומים מדובר
15 בקנבס בלבד מריחואנה וחשיש.
16 למעט 3 אישומים כל העסקאות הם בסכומים קטנים של עד 5 גרם או לכל היותר ערה.
17 גם באישומים היותר חמורים מדובר ב-1,000 ש"ח על עסקה. לא מדובר על סוחר סמים בעסקאות
18 גדולות.
19 ישנו אישום מספר 38 שבו נאמר שהוא סיפק לאדם סם עבור חשיש ללא תמורה, ומואשם בסחר, יש
20 הרבה אישומים שדומים למקרה הזה.
21 17 מהאישומים לפחות הן בנסיבות חברתיות, אנשים שאומרים "ישבנו ועישנו ביחד, זה החבר הכי
22 טוב של אשתו" וכיו"ב. חשוב להדגיש לגבי התנהלות המשיב בחקירה. המשיב הזה פיצח את התיק
23 עבור המשטרה, הוא הודה שיש סמים בבית ושהוא מוכר אותם לחברים וכשהוא הגיע למשטרה הוא
24 נתן את הטלפון הנייד ואת הקוד, פיצח את התיק אעבור המשטרה.
25 כבר בחקירת המשטרה עולה התמכרות קשה למריחואנה. עד היום נטייתי לזלזל בזה רק בתיק הזה
26 הבתני לרמת הנזק שהסם הזה יכול לגרום.
27 הוגשו 3 תסקירים שכולם עקביים וחד משמעיים. מהתסקיר הראשון עולה שהמשיב משתמש מגיל
28 14 בסמים, צרך באופן יומיומי בתקופה שקדמה למאסרו. שירות המבחן מתרשם כי כיום הוא מבין
29 את קשייו. מהתסקיר הראשון עולה שהוא ביוזמתו בא לשירות המבחן לקצינת המבחן והציע לה את
30 הגמילה. אני סברתי שזה תיק שראוי לשחרור למעצר בית, רציתי להציע חלופה ראוייה בבית ההורים
31 והוא בא והעלה את הכיוון הזה של גמילה.



בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 16-05-14548 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 שירות המבחן ממשיך ואומר שמדובר בגבר שיש לו מעורבות בעולם הסמים. שהמעצר קטע הליך
2 התדרדרות. ההתנהלות קשורה לעולם הסמים, שירות המבחן המליץ על שילובו בקהילה סגורה וציון
3 שהוא בעל יכולת לקבל על עצמו גבולות ברורים וקונקרטיים. 7 ערבים הגיעו לשירות המבחן.
4 התסקיר השני ציין כשהוא התקבל לקהילה, ואגב התסקיר חריג בגלל ההמלצה הגורפת. אומר שירות
5 המבחן במפגש עמו התייחסנו התייחסות עניינית תוך לקיחת אחריות סביב שימוש בסמים והבעת
6 רצונו להשתלב בטיפול, הערכתנו היא כי השתלבותו בטיפול גמילה יפחית את ההתנהגויות הללו,
7 הוא לוקח אחריות על מצבו כשאלו התנאים והפוטנציאל להצלחה, כמו כן הוא התייחס בצורה עניינית
8 לטיפול, הוא מתאים לטיפול וכן המשפחה תומכת.
9
10 כעת מבחינת המטריה המשפחתית, אני מגיש לבית המשפט עם העתק לחברתי אסופת פסיקה, יש שם
11 תיק שבית המשפט העליון משחרר צעיר עם עשרים ומשהו אישומים של סחר בחשיש שורה ארוכה
12 שהעונש שלהם הרבה יותר גדול.
13 הלכת סוויסה 1981/11 שם מציינים שהכלל העיתוי הראוי לגמילה הוא בשלב גזר הדין, אבל יש חריג,
14 הליך המעצר. כאשר המשיב החל בהליך גמילה עובר המעצר, אין מחלוקת שהוא לא החל בהליך
15 גמילה אבל יש 2 תנאים נוספים כאשר פוטנציאל ההצלחה של ההליך הוא גבוה וכשיש בהליך הגמילה
16 לתת מענה מהמסוכנות המשתקפת לנאשם.
17 אני צרפתי לבית המשפט עוד 2 תיקים של מחוזי מרכז ושל בית משפט העליון 7 אישומי שוד ובית
18 משפט שחרר בהתקיים התנאים השני והשלישי בלבד.
19 התנאים כאן מלאים לחלוטין. שירות המבחן אומר שפוטנציאל ההצלחה הוא גבוה ברחל בתך הקטנה.
20 אני ל אראיתי תסקיר שקצינת מבחן באה וממליצה חד משמעית על יציאה לגמילה ומפרטת על
21 הפוטנציאל הגבוה, מערכת תמיכה, שהוא מודע למעשיו, הוא מבקש להשתקם. שיתוף פעולה מלא.
22 בהלכת סוויסה מפורטים עוד עשרה שיקולי משנה. אני לא אחזור עליהם. פרט לתנאי הראשון האם
23 הנאשם החל בהליך גמילה, רק זה לא התקיים כל השאר התקיים. עברו הפלילי של הנאשם לא קיים,
24 העבירות הם סמים, קיים נכונות מוסד לקלוט את הנאשם.
25 החלטה אחת של בית משפט בתיק פרקליטות עם מאות עסקאות סחר בסמים, בית המשפט שחרר
26 בתיק פרקליטות ולא הוגש ערר התיק הזה חמור יותר מהתיק שלנו.
27 עוד החלטה של בית משפט בתיק שלי נדב לוי יעל, אמנם מדובר ב-7 אישומים של סחר בסמים אבל
28 ההיקף שם יותר גדול.
29 בית המשפט שחרר אותו לא הוגש ערר.
30 התביעה תגיש פסיקה ששונה לחלוטין מהמקרה שלנו, שמדובר שם על פוטנציאל ההצלחה שלא ניתן
31 להעריך אותו, בנסיבות כאלו האיש צריך לצאת לגמילה.



בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 14548-05-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 התיק הזה טלטל את העולם של המשיב בכמה רבדים, גם ברמת המשפחה המורחבת, היו לו עסקים
2 בחול הוא חיסל את העסקים שלו ומטפל אך ורק בנושא שלו.
3 הדבר הזה השפיע על החיים שלו, זה היה טעות חייו, הוא ישלם בחומרה אבל בתיק ההעיקרי, מעצר
4 זה לא מקדמה על חשבון עונש. המטרה היא איון מסוכנות בתיק הזה והמסוכנות ניתנת לאיון בתיק
5 הזה.

6
7

ב"כ המבקשת:

8 אני רוצה לפתוח דווקא בדברים שחברי מסיים איתם, המעצר אינו מקדמה על חשבון העונש, עניינו
9 לא שיקום המשיב הזה או כמה ליבינו נכמר אלא איון מסוכנות, חברי מקטין את העניין אבל לא כך,
10 אני הבאתי את כלל החומר, מדובר במזוודה שלמה של קלסרים שכל חוצץ מדבר על קונה. כתב
11 האישום מדבר על 37 קונים.

12 מדובר על 38 אישומים, ברור לי שרוב רובם של פסקי הדין מדברים על אישומים גגדולים מאוד למספר
13 מועט מאוד של קונים. זה לא המרה פה, המאשימה עשתה חסד עם המשיב הזה כאשר לא הגישה
14 אישום פר קניה.

15 חברי לא טען כנגדם כי הם מגובות בקונים.

16 בית המשפט יכול לראות שבאישומים מפורטים תאריכים מדובר על 4 שנים אחורה כאשר המשיב
17 מוכר סמים דרך קבע לכמה קונים במקביל.

18 הוא אומר לאנשים האול מתי להגיע ואני אומרת לבית המשפט מהיותי חשופה לכלל חומר החקירה
19 מדובר על מאות אם לא כמה אלפי עסקאות וממש לא מעידה חד פעמית כמו שחברי מנסה להציג את
20 זה.

21 קיימים הרבה נאשמים עם משפחה נורמטיבית אין כל קשר למשיב עצמו. המשיב הזה שכרגע חברי
22 מנסה אחוז את החבל משני קצותיו ואומר שהוא נורמטיבי אבל מכור.

23 המשיב הזה הולך כל יום עבודה, מרוויח 8,000 ש"ח בחודש, יש לו בית להשקעה, יש לו רכב חדש, מקיים
24 חשבון בנק שכל חודש הוא שם פקדון לחסכון. איזה נרקומן? זה אותו אדם מכור שישן על ספסל
25 ברחוב? לא. חברי בא ואומר שהמשיב עומד בכלל התנאים של ב"פ סויסה ושהדבר היחיד שהוא לא
26 החל בהליך גמילה טרם מעצרו.

27 הוא לא עומד בתנאים, חד משמעית. הדברים שהכי חשובים לא מתקיימים במצב שלו.

28 כאשר החריג אם הוא החל את הליך הגמילה, זה החריג היחיד שמאפשר את השחרור.

29 זה בוודאי לא קורה במקרה הזה.

30 אני מפנה את בית משפט לחקירות של המשיב הזה. המשיב בכפי שאכן חברי אומר מלכתחילה מספר
31 לחוקרים ומודה, אבל במה הוא מודה. הוא אומר שהוא מעשן סמים. הוא לא היחיד שמעשן
32 מריחואנה, גם אשתו אומרת "כן אנחנו מעשנים" לא בגלל זה הוא נרקומן מטרת ההליך של המעצר





בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 14548-05-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 היא איון המסוכנות. יש מסוכנות מאדם שמוכר 4 שנים אלפי עסקאות ל-37 קונים. החקירה היתה
2 חייבת להעצר מתי שהוא.
3 אין גבול לכמה שחוקר יכול היה להוציא אחורה הודעות ווטס אפ יכולנו להגיע למאה קונים גם.
4 אני נחשפתי לכלל חומר החקירה.
5 רק בחקירות המתקדמות, שבית המשפט יראה בתאריכים המתקדמים ביותר המשיב מחליט לפתוח
6 את העניין פתאום הוא מעשן 200 גרם בקצב מסחרר, עושה 50 בנגים ביום וזה מי שמנהל חיים. זה
7 לא מי שיש לו זמן לעשן 50 בנגים ביום. אני לא רואה את זה קורה בחברת דלתות אלון בצומת שילת.
8 אין פה שום קשר סיבתי בין ההתמכרות שלו לסמים לבין העבירות שלו.
9 אדם נרקומן שמבצע עבירות לממן את ההתמכרות שלו הולך וגנוב קונה מנה ונרגע ולא מוכר מאות
10 עסקאות, לא מקיים פקדון לילדים מהכסף הזה, לא נמצא אצלו בבית 400 גרם של סמים, משקלים,
11 מספריים, שקיות חלוקה.
12 מדובר באדם שעד היום לא נתפס, אין לוו עבר פלילי אבל הוא חד משמעית תעשייה של איש אחד חד
13 משמעית והוא אומר שמרויח קרוב ל-3,000 ש"ח רק מעסקאות הסם. בית המשפט יודע כמה עולה היום
14 סם ויכול לעשות חשבון מכתב האישום.
15 מדובר על כפול והוא מרויח אלפי שקלים בחודש. חוץ מהמשכורת שלו מהעבודה הנורמטיבית שלו.
16 איפה הנרקומן שעושה את זה רק כי הוא מסכן וצריך את המנה שלו.
17 יש תסקיר ממליץ, אני ערה לתסקירים ויודעת שההליך יכול להצליח בעניינו. אדם שמכור צריך
18 להתקדם.
19 שיתכבדוילך להליך גמילה במהלך המעצר, את המדינה לא מעניין אם נסיבות חייו הקשו אליו כשאין
20 לכך שום קשר לביצוע העבירות.
21 אנחנו לא מדברים על החריגים להלכת סוויסה, אני מפנה לשני פסקי דין בלבד, בית המשפט יודע
22 היטב וטוב ממני שהיש החלטות לפה ולפה.
23 יש לנו הלכה בעניין הזה ואני מפנה את בית המשפט לתיק אחד אמת 14-09-43418 בעניינו של אסף
24 פיישניידר תיק של חברי הוא יודע עליו היטב ולא סתם הציג אותו לבית המשפט. גם שם אדם
25 נורמטיבי מאו מקיים חיי משפחה ונעצר עד תום ההליכים במחוזי
26 13-09-32138 פנחס קניזר, גם שם בית המשפט קובע שעברו של המשיב עומד לזכותו אבל אין בכך
27 להוות משקל מכריע.
28 הדבר היחיד שחשוב זה הליך גמילה קודם. הצגת מס מכים לגבי אותו טיפול זה לא דבר שמתקיים
29 בעניינו.
30 יש החלטות שחרורו גם לצעירים וגם לעבר פלילי וגם לא אבל כשבית המשפט ער לעבודה שהעבירות
31 המיוחסות למשיב הן חד משמעיות היזק, לא יכול להתאים את עצמו לתוך התבנית שיכול להתאים
32 לעצמו כי זה לא קיים בעניין המשיב הזה. עם כל הצע רשבדבר ליבה של קצינת המבחן קצת יצא אליו



בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 14548-05-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 ולכן ההמלצה כל כך גורפת. יש המלצה גורפת, כי אכן אנחנו לא מדברים על סוחר סמים קלאסי או
2 נרקומן שיושב בתא העצורים. אנחנו מדברים על מי שמנהל את זה כעסק.
3 בתיק הזה יוגש תיקון לכתב האישום.
4 אני מבקשת שיוכרז כסוחר סמים. נבקש חילוט הרכב מסוג טויטה.
5 בתיק העיקרי הוגש תיקון לכך.

ב"כ המשיב:

6
7
8 לגבי 2 ההחלטות שחברתי הגישה, בעניין של פיישניידר אומרת חברתי שיש כתב אישום יותר חמור.
9 אני רואה 79 אישומים תקופה של 12 שנים, פי 3 מהמשיב כאן.
10 אני מפנה לעמ' 2 למטה מציין בית משפט מחוזי "ספק אם ניתן לקבוע סיכויי הצלחה" ו" מתקשה
11 להכיר במורכבות מצבו". כלומר שירות המבחן ספקן והוא מבקש טיפול אמבולטורי בהתחלה.

12
13 אני לא מבקש לשחרר אותו כי יש לו משפחה טובה. מניסיון לכשאדם מתמודד עם הליך גמילה צריך
14 מערכת תמיכה מבחוץ והרבה יותר קל להצליח בטיפול וגם שירות המבחן מתייחס לכך.
15 חברתי נתפסה למילה נרקומן, בית המשפט לא לוקח רק אנשים שבורים מרוקנים שכבר בזבו את כל
16 החיים שלהם וניסו להציל אותם לפעמים צריך לעשות את זה לפני שזה קורה.

17 הגמילה זה בדיוק הפתרון.
18 לגבי המצב הכלכלי מדובר בבחור צעיר שחי חיים רגילים כמו כל זוג צעיר, היתה פה חקירה מאוד
19 ארוכה עצם העובדה שמבקשים לחלט רק את הרכב. מדובר בדירה שקנו ההורים שלו וההורים של
20 אשתו זה הכל.

21 קצינת המבחן, זה לא ראוי לדעתי להגיד דבר כזה. קצינת המבחן היא גורם מקצועי ורכזת קבלה היא
22 גורם מקצועי בשיחה של רבע שעה שהיה ליה אתו היא לא נשבתה בקסמיו והיא גם המליצה על
23 שחרור.

24 אני לא מבין איך חברתי אומרת שהוא לא עומד בהלכה כשאני אומר בבירור שהוא לא עומד בתנאים.

החלטה

25
26
27
28
29 כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו 38 אישומים בעבירות של סחר והספקת סם מסוכן מסוג
30 חשיש וקנביס וכן החזקת סם בכלים שלא לצריכה עצמית.

31
32 בד בבד הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים לנוכח המסוכנות העולה מהמיוחס למשיב.



בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 14548-05-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

- 1 ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועתר לכך שהמשיב ישלח לשירות המבחן על מנת
2 שתבחן אפשרות קליטתו בקהילה טיפולית לגמילה מסמים.
3
4 בעניינו של המשיב התקבלו 3 תסקירים אשר בסיכומן ממליץ שירות המבחן כי המשיב יועבר לקהילת
5 אילנות לצורך טיפול גמילה.
6
7 ב"כ המשיב עותר לאימוץ המלצות שירות המבחן ופרט אריכות ובפרוט נימוקים התומכים בכך בין
8 היתר חוסר עבר פלילי, מעצר ראשון, נסיבות חיים, השפעה משמעותית על אורך המעצר, תמיכה
9 משפחתית, אדם צעיר בעל משפחה, אופי האישומים אשר לטעמו הינם שלא מן הסמים הקשים
10 ומדובר בסכומים קטנים.
11 לטענתו אין מדובר בסוחר סמים קלאסי אלא כזה שרוב האישומים כנגדו הינם בשל נסיבות חיים
12 חברתיות. הוא תומך דבריו בפסיקה וסבור כי המשיב עומד בתנאי הלכת סוויסה, ישנו אינטרס ציבורי
13 בשיקומו.
14
15 ב"כ המבקשת מצביעה על היקף האישומים כנגד המשיב כאשר מדובר על 38 אישומים ל-37 קונים
16 לאורך 4 שנים באופן כמעט יומיומי כאשר ניתן לשער שמדובר באלפי עסקאות, היא מדגישה כי ניתן
17 ללמוד מחומר הראיות כי אין מדובר במשיב נרקומן אלא כזה שעשה את העבירות המיוחסות לו
18 מאינטרס מסחרי, הרוויח כתוצאה מכך אלפי שקלים בחודש והיא סבורה כי לא יהיה זה נכון שבית
19 משפט יתן משקל משמעותי בנסיבות הללו לנסיבות חייו של המשיב ולמשפחה הנורמטיבית בה הוא
20 מצוי מאחר ומטרת הליך זה הינה איון מסוכנות כאשר שאר האינטרסים פחותים בהתנגשותם עם
21 אינטרס זה.
22
23 שמעתי את טיעוני הצדדים עיינתי בתסקירי שירות המבחן בפסיקה ובחומר שהוצג בפני.
24
25 בכתב אישום מעין זה אין כל ספק כי מדובר במשיב אשר עולה ממנו מסוכנות בדרגה גבוהה. כתב
26 האישום הינו חמור ביותר וכולל כאמור אישומים רבים אשר מתפרשים על תקופה ארוכה ביותר
27 באופן רצוף לקונים רבים, שונים ובמקומות שונים.
28 יש מקום בהחלט ליתן משקל לעובדה זו.
29
30 איני מתעלם אף מהעובדה כי שירות המבחן עצמו בתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של המשיב לא
31 מתרשם כי שימושו של המשיב בסמים הינו האלמנט המרכזי בהתנהלותו. למרות כל האמור לעיל אני



בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 14548-05-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 סבור שהמשיב שבפני עומד בתנאי הלכת סוויסה ואני רואה מקום לשחררו לקהילה טיפולית וזאת
2 מן הנימוקים הבאים.
3
4 אכן כפי שנקבע כבר בפסיקה בדרך כלל מקומו של הליך גמילה אינו במסגרת התיק העיקרי אך בהלכת
5 סוויסה בש"פ 1981-11 נקבע כי ישנו חריג כלל זה וזאת בהצטבר שניים משלושה תנאים.
6
7 המשיב שבפני אינו עומד בתנאי הראשון אולם נראה כי משיב זה עומד בשני התנאים האחרים וכן
8 בנימוקים נוספים המפורטים גם הם בהלכת סוויסה.
9
10 בכל הנוגע להפחתת הסיכון מצביע שירות המבחן על כך כי מדובר במשיב שכבר מגיל צעיר החל
11 במעורבות בסמים ואף הופנה לשירות המבחן לנוער, עמד בטיפול, הצליח להפחית שימוש בסמים
12 אולם בסיום הקשר חזר להתנהלות שולית וצריכה בסמים.
13
14 שירות המבחן התרשם כי הליך המעצר והמחירים שמשלם המשיב בעקבותיו מהווים עבורו גורם
15 המחדד את הקשיים בהתנהלותו וכיום הוא מבין ומכיר יותר בקשייו.
16 שירות המבחן התרשם כי השימוש בסמים הינו אלמנט מרכזי בהתנהלותו השולית וכי המשיב מצוי
17 בהתדרדרות ממושכת וזקוק לסיוע מקצועי לצורך שינוי במצבו.
18
19 כמו כן מתרשם שירות המבחן כי להליך המעצר השפעה משמעותית ולהערכתם הוא קטע הליך
20 התדרדרות בו המשיב מצוי. כמו כן ההתרשמות העולה כי בעקבות חשיפת הבעייתיות ונוכח הליך
21 המעצר השתנה יחסיו של הוריו לעניין והם הרימו את הכפפה ומוכנים ליתן כל עזרה וכך גם המשיב
22 עצמו.
23
24 שירות המבחן מעריך כי למשיב יכולת לקבל גבולות חיצוניים ברורים וקונקרטיים וכי השתלבותו
25 בטיפול גמילה תפחית את הסיכון להשנות התנהלות עבריינית ופורצת גבולות.
26 מדברים אלה עולה כי המשיב עומד בתנאי זה של הלכת סוויסה.
27 בכל הנוגע לפוטנציאל ההצלחה שירות המבחן מעריך כי קיים פוטנציאל חיובי להצלחה בהליך זה.
28 בין היתר בשל יכולתו לעמוד בגבולות חיצוניים וכן לנוכח הערכות כלל הגורמים המקצועיים כי הוא
29 מתאים לטיפול וכן לנוכח התמיכה המשפחתית. יש לומר כי בעניין שליחה להליך גמילה מוגשים בפני
30 תסקירים רבים ונדיר ששירות המבחן מצביע באופן כה ברור על פוטנציאל חיובי להצלחה בהליך ובכך
31 עומד המשיב בתנאי השלישי של הלכת סוויסה אולם מעבר לעמידתו של המשיב בתנאים אלו וכאמור
32 מבלי להתעלם מחומרת מעשיו עליהם יתן המשיב את הדין במסגרת ההליך העיקרי הרי שבעניינו של





בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 14548-05-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 משיב זה ניתן להצביע על נימוקים נוספים המאפשרים לו חריגה מן הכלל. המדובר במשיב חסר עבר
 2 פלילי אשר זהו לו מעצרו הראשון וכאמור למעצר זה משמעות רבה. בעברו משיב זה השתתף בהליך
 3 טיפולי אשר נכון לאותה תקופה נשא פירות.
 4 מדובר באדם נשוי בעל ואב לשני ילדים צעירים וכאמור בעל משפחה תומכת ובכלל מסיבות אלו נראה
 5 כי באם יצליח הליך השיקום יהיה בכך הן מן האינטרס האישי של המשיב והן מן האינטרס הציבורי
 6 וכאמור ההערכה היא כי ישנו פוטנציאל חיובי להצלחת הליך מעין זה.
 7 אין באמור לעיל להפחית כהוא זה מחומרת המעשים המיוחסים למשיב אולם כאמור על מעשים אלו
 8 יתן המשיב את הדין במסגרת ההליך העיקרי וככל שהדבר נוגע לאיון מסוכנות בשלב הנוכחי
 9 ולשינויים העומדים בפסיקה הרי שיש מקום לאפשר למשיב יציאה לקהילה טיפולית.

10

11 לנוכח האמור לעיל אני קובע כי בתאריך 19/6/2016 לא יאוחר מן השעה 8:00 ישוחרר המשיב ממעצר
 12 וילווה על ידי הוריו לקהילה הטיפולית אילנות, שם ישהה בכפוף לתנאי המקום כאשר באם יעזוב
 13 המשיב את הקהילה אם מיוזמתו ואם מיוזמת הקהילה על הקהילה לדווח זאת מיידית למשטרת
 14 ישראל ולבית המשפט.

15 על המשיב יהיה להמצא בחלופת גיבוי בבית הוריו בכתובת מושב חיבת ציון רחוב מגשימים, עמק
 16 חפר, משפחת שניר וזאת עד לקיום דיון בעניינו בבית המשפט.

17

18 לצורך הבטחת תנאי השחרור על המשיב לחתום על ערבות עצמית בסך 20,000 ש"ח
 19 על כל אחד מהוריו לחתום על ערבות עצמית בסך 15,000 ₪ ועל המשיב להפקיד סכום של 10,000 ₪.

20

21 ערבויות שניתנו כבר בתיק זה יוכלו לשמש לצורך כך.

22

23 ניתנה והודעה היום ט' סיוון תשע"ו, 15/06/2016 במעמד הנוכחים.

24

25

דרור קלייטמן

דרור קלייטמן, שופט

26

27

28

29





בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2016

מ"ת 14548-05-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1

הוקלד על ידי אוסנת ויסוצקי

