



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 אוגוסט 2015

מ"ת 15-04-20489 מדינת ישראל נ'



לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

מדינת ישראל

המבקשת

נגד



המשיב

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

נוכחים:

ב"כ המבקשת, עו"ד שקד עזרא
ב"כ המשיב, עו"ד איתי בר עוז
המשיב הובא

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

חוזרת על הבקשה.

ב"כ המשיב:

ברגע שתהיה החלטת שחרור יש את השובר של הדואר ואנו נשלם בדואר וכן לגבי צירוף תעודת הזהות ואני אבקש לאמץ את ההמלצות.

ב"כ המבקשת:

אכן מדובר במשיב צעיר, אך יש לתת משקל רב למסוכנות ולעובדה כי כתב האישום מדבר על 6 אישומים ומתאר מסכת עובדתית. מה גם שהחלופה מטבעה אינה הרמטית לא תאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ומהמעשים המיוחסים לו ולכן שירות המבחן ממליץ ומציין מסוכנות נמוכה. אך קיים קושי בויסות דחפים תוקפניים, אימפולסיביות, העדר גבולות והכחשת הבעייתיות בהתנהגותו. מה עוד שביצע את העבודות בעודו עריק ויש לכך חשש להימלטות. אנו נבקש לומר כי אינו עונה על הלכת סויסה והחלופה המוצעת אינה הרמטית. לאור חומרת המעשים הרי מדובר באדם אלים שמהווה סכנה לציבור ולאור ריבוי המעשים קשה לטעון כי אין לו עבר פלילי. לגבי המפקחים, יש לאב עבר פלילי על תקיפת בת זוג ולכן אנו מתנגדים לחלופה המוצעת ולהורות על מעצרו עד תום ההליכים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 אוגוסט 2015

מ"ת 15-04-20489 מדינת ישראל נ'

ב"כ המשיב:

1
2 אבקש לשחרר את המשיב לקהילה טיפולית סגורה "מלכישועי" אני סבור שזה הדבר הנכון לעשות גם
3 מבחינת האינטרס הציבורי.

4 לגבי נסיבות התיק עצמו, כתב האישום חמור ומייחס למשיב 6 עבירות.

5 יחד עם זאת, ניתן לראות בכתב האישום כי לא דובר בשודד אלים וסדרתי אלא ביותר בכייס שרץ
6 מהר. האישום הראשון מייחס חטיפת תיק ולא נעשה שימוש בנשק חם או קר ולא קרה דבר למתלוננת.
7 באישום השני – מדובר על חטיפת ארנק ואין שימוש באלימות והמתלוננת לא אותרה.

8 באישום השלישי, מדובר על חטיפת תיק אך האלימות בתיק קטנה.

9 באישום הרביעי, מדובר על ליל ונדליזם, גם כאן אין מתלונן, האלימות מצידו היא זריקת בקבוק בירה
10 שהיה שותף איתו ושחרר מזמן.

11 באישום החמישי, מדובר על חטיפת סלולרי לא נעשה שימוש בסכין ולא היתה אלימות.

12 באישום השישי, נלקח מטען והטלפון והיה שימוש פעוט באלימות.

13 ניתן לראות כי מדובר באישומי שוד, אך ניתן היה להגישם כאישומים בתקיפה, מדובר בשוד ברף,
14 התחתון ללא נזק פיזי ורכושי. כל האירועים נערכו בחודש אחד. לפי ההלכה גיאבר, יכול להיות שניתן
15 לראות כמעשה אחד אפילו שיש מתלוננים דומים.

16 לגבי התנהלות המשיב בחקירה – לאחר האירוע הראשון שאירע בבוקר יום שישי, ישב המשיב וחיכה
17 למשטרה, מהרגע הראשון טענתי, המשיב חיכה לשוטרים, סוג של קריאה לעזרה. עוד לפני שהובא
18 להארכת מעצר ראשונה, הוא הודה ושחזר והוביל את החוקרים לסכין. עוד לפני המעצר השני, הוא
19 הודה בכל האישומים גם בפני מדובב וגם בחקירה תחת אזהרה, כאשר לא היתה אינדיקציה לאירוע
20 פלילי.

21 לא מדובר באדם בעל דפוסים עבריינים אלא במי שצריך עזרה. מדובר במשיב צעיר מאוד, על גבול
22 הקטינות, מלאו לו 19 ביום 15.8.15 והוא עצור כמעט חצי שנה, כך שכל האירועים אירעו בשנתו ה-
23 18.

24 כפי שציינה חברתי אין לו עבר פלילי וזו ההסתבכות הראשונה וכן המעצר הראשון.

25 אני מפנה לתסקיר הראשון מיום 22.6.15, מדובר במי שיש נסיבות חיים לא פשוטות [מצטט].

26 לגבי הגמילה כעולה מהתסקיר הראשון, אשר מעלה בעיה בשימוש בסמים, המשיב ביטא רצון לעזרה
27 בתחום ההתמכרויות, שירות המבחן אכן מציין מסוכנות מצד המשיב, אך שירות המבחן המקצועי
28 והערכת הסיכון שלו היא חשובה, מעריך את הסיכון להישנות עבירות נמוכה ובאופן חריג אומר זאת.
29 שירות המבחן ממליץ וחוזר על המלצתו במשך 4-5 תסקירים על שחרור לקהילה להליך טיפולי.

30
31 לענין האינטרס וציפייה, אכן הפרקליטות שבה ואמרה שלא תסכים לשחרור לקהילה, יחד עם זאת
32 התקיימו דיונים רבים, הוגשו 5 תסקירים, הוא הוצא ע"י ש"ס לראיון וכן לפתוח חשבון בבנק



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 אוגוסט 2015

מ"ת 15-04-20489 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 הדואר. בהתחלה המשיב היה בגדר עריק ושירות המבחן סירב לבצע התאמתו לקהילה, אך היועצת
2 עמלה מול הגורמים עד שהשגנו את הפטור מהצבא וזאת רק מתוך ראייה לגבי הגמילה. יש התגייסות
3 כוללת של כל המערכת כדי לתת לו הזדמנות.

4
5 מבחינת פסיקה, אכן הוא לא החל בהליך גמילה. אנחנו רואים שמבחינת פוטנציאל הצלחה הוא עבר
6 את שירות המבחן ואת הראיון במלכישוע.

7
8 כפי שציינה חברתי נכון שקהילה טיפולית אינה חלופה הרמטית, אך בית המשפט מודע לכך.

9
10 מבחינת הפסיקה, מפנה לפס"ד אפלצ'וק על כל האבחנות שלו וכן לבש"פ 5239/14 בענין ויינברג, שם
11 דובר על בקשת רשות ערר בעניינו של צעיר שיוחסו לו אישומים רבים, אך יש שם אמירה. שם מדבר
12 העליון כי מדובר בבחור צעיר שנמצא בפרשת דרכים וסובר בית השפט העליון, גם אם לא התחיל הליך
13 גמילה ראוי לאפשר לו הליך זה. אני סבור כי הפסיקה תומכת את המשיב לקהילה ולכן אבקש לשחרר
14 את המשיב ולהנחת חברתי אני לא מציע חלופת מעצר במקרה של בריחה, האח יחתום על ערבות על
15 מנת שהוא יודה שהמשיב יסגיר את עצמו.
16 יש טעות סופר בתסקיר, ביום 27.8.15 יום ה' מצפים לו מהקהילה עד השעה 12:00, צריך רק לאפשר
17 לו גישה לפיקדון.

החלטה

18
19
20
21
22 1. לאחר שהתקבלו תסקירים רבים בעניינו של המשיב, קיימת המלצה של שירות המבחן לשחרר
23 את המשיב לקהילת הצעירים "אפיק מלכישוע" עפ"י תנאי המקום, תוך הצגת חלופת גיבוי
24 בדמות אביו ואחיו של המשיב ככל שיידרש לעזוב את הקהילה.

25
26 2. אזכיר כי כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו 6 אישומים בביצוע עבירות של שוד
27 בנסיבות מחמירות, שוד, ניסיון שוד בנסיבות מחמירות, התפרצות לבנין שאינו מקום
28 מגורים, ניסיון התפרצות שאינו מקום מגורים ופריצה לרכב (4 עבירות). בהתאם לעובדות כתב
29 האישום עולה כי במהלך תקופה תחומה שבין 20.2.15 ועד ליום 27.3.15 הצטייד בסכין ויצא
30 לתור אחר קורבן מזדמן ע"מ לשדוד ממנו ארנק, תיק או טלפון סלולרי.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 אוגוסט 2015

מ"ת 20489-04-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 לא היתה מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה וכפועל יוצא לעילת מעצר של מסוכנות. עוד
2 מתחילת הדרך בנתה ההגנה מתווה אשר יוביל לקבלתו של המשיב לחלופת מעצר טיפולית,
3 וכאמור, לאחר מספר דיונים, התגבשה המלצה כאמור.
4
5 ב"כ הפרקליטות מתנגדת לשחרורו של המשיב ולהמלצות שירות המבחן. לשיטת המדינה
6 נסיבות ביצוע העבירות מעידות על מסוכנות שלא ניתן לאיינה בקהילה טיפולית שאינה
7 חלופה הרמטית.
8
9 הסניגור הרחיב באשר לנסיבות העבירות, לעיתוי ביצוען, להתנהלות המשיב בחקירה, לגילו,
10 לרמת הסיכון הנמוכה ולמאמצים שהושקעו ע"מ שיתקבל לקהילה טפולית. כן הפנה לפסיקה
11 רלבנטית.
12
13 כאמור, אין חלוקת שניסבות העבירות לרבות הדפוס השיטתי הגלום בהן וההצטיידות בסכין
14 מעידות כולן על מסוכנות סטטורית.
15
16 יחד עם זאת, עולה מהתסקירים באופן ברור, כי שירות המבחן העריך על בסיס מלוא הנתונים
17 כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה היא נמוכה, כאשר החומרה הצפויה של תוצאות
18 ההתנהגות האלימה נמוכה אף היא. מבין גורמי הסיכון והסיכוי המפורטים בתסקיר מיום
19 22.6.15 אזכיר כי מדובר בצעיר בעל נסיבות משפחתיות לא פשוטות, אשר נחשף לחברה
20 שולית, ובהיותו בן 15 החל בצריכת סמים ואלכוהול באופן בעייתי ופורץ גבול.
21 כפי שציין הסניגור, המשיב אומנם השקיע מאמצים כדי להתגייס לשירות קרבי, אולם לבסוף
22 לאחר כשלושה חודשים ערק מהצבא.
23 לצד כל אלו, כבר מן הקשר הראשוני של שירות המבחן ביטא רצונו לקבל עזרה בתחום
24 ההתמכרות אף במסגרת טיפולית סגורה וארוכת טווח.
25
26 בסופו של יום נוכח גילו הצעיר, הנוקקות הטיפולית העולה ממצבו, הרצון הראשוני שמבטא
27 לבחון כיוון שיקומי ולאחר שנמצא מתאים להתקבל במסגרת "מלכישוע" קיימת המלצה
28 ברורה לשחרר את המשיב לצורך השתלבותו בקהילה טיפולית, תוך הטלת צו פיקוח מעצר
29 והצגת חלופת גיבוי.
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 אוגוסט 2015

מ"ת 20489-04-15 מדינת ישראל נ'

9. כאמור, איני מתעלמת מן המסוכנות העולה מנסיבות העבירות. יחד עם זאת, בצדק העלה
1 הסניגור כי עסקינן בבגיר צעיר שאך מלאו לו 19 שנה, שזוהי לו הסתבכותו הראשונה עם
2 החוק, כאשר כל העבירות בוצעו במהלך תקופה תחומה של כחודש.
3
4
10. לכל אלו יש להוסיף את התנהלותו של המשיב אשר למעשה "הסגיר" את עצמו, הודה במיוחס
5 לו ובאירועים נוספים שלא היו ידועים למשטרה וביקש עזרה טיפולית מרגע מעצרו.
6
7
11. לצד המוטיבציה המילולית אכן נעשו מאמצים בטרם מעורבות שירות המבחן בדמות השגת
8 פטור משירות הבטחון, מהלך אשר אפשר את המעורבות המלאה של שירות המבחן ולבדיקת
9 התאמתו של המשיב לקהילה טיפולית "מלכישוע".
10
11
12. בהינתן מכלול נתונים אלו, שוכנעתי כי עניינו של המשיב אכן מצוי בגדר החריגים המאפשרים
12 השתלבות במהלך טיפולי בשלב המעצר, וזאת למרות שטרם החל בטיפול טרם המעצר.
13 הסניגור המלומד הפנה לבש"פ 4158/14 אפלצ'יוק נ' מדינת ישראל [מיום 19.6.14], אשר אכן
14 דומה בנסיבותיו לעניינו של המשיב. כפי שהזכיר הסניגור, העורר בבש"פ אפלצ'יוק היה אף
15 מבוגר במספר שנים מן המשיב, מעורב במספר אירועים גדול יותר מן המשיב ורמת הסיכון
16 ממנו היתה בינונית. בדומה למשיב, אותו עורר לא החל בהליך גמילה בטרם המעצר ולמרות
17 זאת, קבעה כב' השופטת חיות כי יש לקבל את המלצת שירות המבחן ולאפשר בעניינו ראיון
18 אשר הוביל בסופו של יום בשילובו בקהילה.
19
20
13. בעניינו של המשיב, הוכח קיומן של שני התנאים הנוספים שעניין פוטנציאל הצלחה גבוה
21 להליך הגמילה כפי שמוערך ע"י שירות המבחן וקהילת "מלכישוע". בנוסף, לאור רמת הסיכון
22 המוערכת כנמוכה, יש בתנאים המוצעים בקהילה כדי ליתן מענה למסוכנות הנשקפת
23 מהמשיב.
24
25
14. באשר לתנאי אחרון זה יאמר, עם זאת, כי יש מקום לסייג את המלצת שירות המבחן במובן
26 זה שלא תאושר חלופת גיבוי. ככל שהמשיב לא יעמוד בכללי המקום ו/או יעזוב את הקהילה
27 ללא רשות, יהיה מקום לדווח על כך באופן מיידי למשטרה והוא יעצר לאלתר. הדיווח יעשה
28 הן ע"י מנהל הקהילה, הן ע"י אחיו של המשיב אשר יחתום על ערבות לצורך כך.
29
30
15. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום 27.8.15.
31 ביום 27.8.15 ישוחרר הוא בשעות הבוקר לידי אחיו ואחיו אחראי על כך כי המשיב יובא בדרך
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 אוגוסט 2015

מ"ת 20489-04-15 מדינת ישראל נ'



1 הקצרה ביותר לקהילת "אפיק מלכישוע" ביום 27.8.15 בשעה 12:00. לצורך כך, תופקד
2 ערובה במזומן ע"ס 2,000 ₪, המשיב עצמו יחתום על ערבות עצמית ע"ס 15,000 ₪ ואחיו של
3 המשיב יחתום על ערבות צד ג' על אותו סכום. מודגש כי
4 כל הערבויות ישמשו גם כבטוחה לכך שיהא דיווח למשטרה במידה והמשיב יפר את כללי
5 המסגרת ו/או יעזוב אותה ללא רשות.

6
7 16. כמובן שעל המשיב להגיע לקהילה שברשותו תעודת זהות ואסמכתא לפתיחת חשבון בבנק
8 הדואר לצד הסדרת תשלום כספי ראשוני ע"ס 1,630 ₪, ולצורך כך, ביום השחרור, על שב"ס
9 לאפשר גישה לפקדון של המשיב.

10
11 17. השהייה בקהילה תהיה כחלופת מעצר ותנאי "מעצר בית" במובן זה שהמשיב יהיה בפיקוח
12 של איש צוות בכל עת וכן השהות תהיה עפ"י "כללי המקום" לצד צו פיקוח מעצר שירות
13 מבחן למשך 6 חודשים.

14
15
16 ניתנה והודעה היום י' אלול תשע"ה, 25/08/2015 במעמד הנוכחים.

17

דנה מרשק מרום, שופטת

18