



בית משפט השלום ברחובות

23 יולי 2019

ת"פ 43792-10-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם



נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד תמר מצליח
הנאשם הובא על ידי ש"ס
ב"כ הנאשם עו"ד איתי בר עוז

פרוטוקול

ב"כ הנאשם:

למעשה אנו היום במסגרת הטיעונים לעונש, כאשר אומר כבר עתה כי הודעתי לתביעה כי נודע לי על קיומם של שני תיקים נוספים, לא מהותיים מידי שככל הנראה ההליכים חודשו, ואבקש לצרף להליך העיקרי, אבקש לקיים לאחר שנעשה צירוף ו לאחר הפגרה. אבקש לטעון לעניין השחרור שלו לגמילה כפי שממליצים תסקירי שרות המבחן לעניין העונש, הדיון נדחה משבוע שעבר להיום בגלל נושא חלופת הגיבוי טענתי כי קיימים ערבים שיכולים להגיע ולחתום עליו, והיום נמצא באולם אחד מהם, מתייחסים אליו גם בתסקיר האחרון, שי בן שושן. אציין כי הסיבה היחידה שבגללה שרות המבחן לא המליץ שישמש כמפקח זו עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית מלפני שש שנים.

אמא של הנאשם נמצאת כאן, היא נפסלה כי היתה בתיק מתלוננת והערב שעבר את המשוכה של שירות המבחן נמצא בטיול, ויוכל להתייצב כאן ביום חמישי בצהריים. בכל מקרה אבקש לטעון היום אך ורק לעניין היציאה לגמילה, תאריך הקבלה לגמילה ביום 30/7.

לפני שאני נכנס לסויסה או וורקו ועוד פסיקות אחרות, אומר לבית המשפט שבאמת ובתמים ובלי שום ניסוח משפטי יוצא דופן, זה תיק שראוי לגמילה, אני מייצג לא מעט שנים וראיתי מקרים קשים מבחינה סוציאלית, מפנה לתסקיר מיום 29/5/2019 שאוחז שבעה עמודים, נסיבות חייו הקשות של הנאשם שהתחיל את החיים בלי סיכוי להצלחה, מערכת היחסים הקשה עם האבא, האמא ומשפחות אומנה, ושימוש בהירואין מגיל 12 שאין סיכוי להצליח בחיים ברגע שנולד לחיים בעולם הזה, זו פעם ראשונה שהוא מקבל הזדמנות לשינוי בחייו שלא בתוך הכלא, היה לו ניסיון בכלא חרמון, שלא צלח. מעולם לא היה בקהילה טיפולית סגורה. בכל מקרה, הוא מעולם לא היה בהליך טיפולי.



בית משפט השלום ברחובות

23 יולי 2019

ת"פ 43792-10-18 מדינת ישראל נ

1 ראשית, מפנה לבש"פ 5752/16 וורקו נ' מדינת ישראל שם קובע כבי' השופט עמית, שלא רק שלבית
2 המשפט במסגרת ההליך העיקרי יש סמכות להורות על יציאה לגמילה, בית המשפט מכיר אותו יותר
3 טוב, לעומק ויכול להתרשם ממנו ושם אישר בית המשפט העליון שחרור לגמילה, כבי' השופט מזרחי
4 שבו הורשע וטרם נגזר דינו, והתביעה אומרת כי תמיד נושא הגמילה בשלב גזירת הדין ולא בשלב
5 המעצר. באותו עניין בית המשפט העליון ציין שגם בשלב הזה השיקולים צריכים להיות דומים
6 ובהלכת סוויסה יש שלושה מקרים דומים, הפרוגנוזה להצלחת הטיפול ואם החלופה יכולה לאיין את
7 המסוכנות שנסקפת ממנו בש"פ בעניין אפלצ'וק שם חידד בית משפט את מה שנקבע לפיו אפשר ליתן
8 לבחון לגמילה וגם אם לא החל בהליך גמילה עובר למעצר. בעניין אפלצ'וק נידון עניינו בשבעה אירועי
9 שוד, ביתה משפט המחוזי השופטת מרשק לא שיחררה אותו ובית המשפט העליון מקבל הערר
10 ומשחרר אותו לגמילה, אותו הליך בסופו של יום נגמר בהסכמה בעבודות שרות וזה תיק חמור פי כמה
11 מהתיק שלנו, וכבר אומר כי התנאי הראשון של סוויסה לא מתקיים, עובר למעצרו היה בשפל המדרגה
12 נעצר בתיק שלנו רק על אירוע הפציעה, בתיק של הפציעה מצאו אותו שלושה שבועות זרוק בת"א עם
13 רגל שבורה. לגבי התנאים השני והשלישי, ולגבי הפרוגנוזה, במקרה הזה, הערכת גורמי הטיפול ושרות
14 המבחן הם הכלים לנבא הצלחה בטיפול ולמרבית המזל יש לנו הערכה משולשת. ואסביר, ראשית
15 הנאשם הזה עבר מבית המעצר ניצן הליך של הכנה לגמילה, פרויקט תלם מיועד להכין לגמילה, עושים
16 סדנאות חינוך ושיחות והנאשם הזה עם מעצרו השתלב בפרויקט תלם, מאוקטובר ובינואר הודח בגלל
17 אירוע אלימות ולאחר מכן הוחזר לפרויקט והוא שוהה שם ברצף עד היום. הוא עובר הכנה מקסימלית
18 לגמילה. וגם בתסקיר האחרון וגם היום ואני מפנה לעמ' 2 בתסקיר האחרון, מסר כי הוא ממשיך
19 ההשתתפות במסגרת הקהילה, וציין הערכתו (מצטט) יש לנו הערכה מגורם סוציאלי שכל מה שעושה
20 זה לטפל ואומר שיש לו פרוגנוזה טובה לטיפול. והדבר השני, הראיון שעבר בקהילה הטיפולית,
21 הראיון שנערך על ידי רכזת הקבלה, הוא הגיע לראיון ונמצא מתאים וכבר יש לנו הערכה שיש סיכוי
22 להצלחה בטיפול והגורם השלישי הוא שרות המבחן, מפנה להלכת סוויסה עצמה, שם בעמ' 9 מפנה כבי'
23 השופט עמית להמלצת שרות המבחן, "דרך המלך.... שהוא הגוף המקצועי" (מצטט) כמובן שזה לא
24 מחייב. כלומר בית המשפט מפרט כי התנאי הזה חשוב ונסמך על החלטת שרות המבחן. הדבר הנוסף,
25 זה נושא המסוכנות שלה נאשם והאפשרות לאיין את המסוכנות ממנו, יש לו עבר פלילי שאינו פשוט,
26 ויש לו מאסרים על תנאי שרובצים לפתחו, אבקש להפנות לאותו כתב אישום מתוקן, בית המשפט
27 הנכבד יכול להתרשם כי לא מדובר בתיק דקירה קלאסי או במקרה של יריבות, מגיע המתלונן שיכור
28 לבית העסק, הנאשם שהוא חבר של המוכר מבקש ממנו לא להוציא אלכוהול לאחר 23:00 ואז
29 המתלונן בא ואוחז את הנאשם בגרונו, ואז לאחר מכן הנאשם עושה טעות, נוסע אחריו באופניים
30 חשמליים וחותך אותו. אירוע חמור, איני מקל ראש, אך לא מדובר בסוכנות כל כך חמורה. אנו
31 מדברים על אילנות, החלופה המוסדית הכי טובה בארץ, וותיקה, יוצא נשכר לכל חייו וזו מסגרת
32 שניתן לתת בה אמון ואני הצעתי במספר מקרים דומים, שלא תהיה חלופת גיבוי, ובית המשפט קיבל



בית משפט השלום ברחובות

23 יולי 2019

ת"פ 43792-10-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 את זה, אבל אם נלך בדרך של שרות המבחן יש התגייסות של המשפחה, שמכיר אותו מס' שנים,
2 ובשלב א' הוא לא יוצא בכלל מהחלופה. בית המשפט יכול לשמוע את הערבים המוצעים.
3 אני מפנה לאמור בתסקיר.
4 בעניין אפליצ'וק נאמר כי קהילה טיפולית איננה חלופה למעצר בית, שבעה אירועי שוד, ביתה משפט
5 יכול לאשר שיכולה לאיין את המסוכנות, מדובר באדם שבשל לסיים הליך גמילה ומפנה גם לתסקיר
6 הראשון בעמ' 4 התרשמות גורמי הטיפול ובעמ' 5 "מגלה..." ובעמ' 6 – המלצה חד משמעית של שרות
7 המבחן שאומרים שהוא יכול לעשות את זה.

ב"כ המאשימה:

8
9 בסופו של דבר חברי מנסה לאחוז בחבל משני קצותיו, אנו בטיעונים לעונש ולא בחלופת מעצר ואם
10 אנו בשלב המעצר אנו צריכים לעמוד בהלכת סוויסה בשלושת התנאים, חברי עומד על כך שהשלב
11 הראשון לא מתקיים ולא בכדי וגם שני התנאים האחרים לטעמי לא מתקיימים ואני אסביר, על מנת
12 להורות על שחרור ממעצר, להוכיח כי החלופה תפחית את הסיכון ושסיכויי הצלחה גבוהים.
13 התסקיר מיום 29.5 מתייחס לסיכוי הצלחה שמתאר כך .. מצטטת מהתסקיר. היה אירוע חריג
14 הופסק הטיפול המשיב חוזר לטיפול בחודש מאי וממאיועד היום עדין בשלב הצלחה. כלומה שלושה
15 חודשים הוא מצליח... מזה מנסה חברי ללמוד סיכויי הצלחה. במהלך מאסרו האחרון לאחר כחצי
16 שנה של טיפול המשיב לא השלים את ה טפול ולא נמצא מתאים שבועיים מיום שחרורו שב לסמים
17 קשים. למרות שהמאשימה שמחה לשמוע שהמשיב 3 חודשים מצליח בטיפול, מבקשים להפחית את
18 האינטנסיביות להוציא אותו מהכלא לקהילה כאשר טיפול בכלא אחרי חצי שנה לא צלח.
19 שירות המבחן מתרשם כי לראשונה בחייו יש מוטיבציה לשינוי ולקחת אחריות אבל איננו מסביר
20 מדוע יש בכך כדי להפחית את הסיכון.
21 גם מהתסקיר שהוגש להיום מעריך שירות המבחן רמת סיכון גבוהה ומידת פגיעה צפויה ואז השירות
22 מעריך כי כל שאיין את אותו סיכון זו חלופה. אני לא מבינה את הערכת שירות המבחן שכן בסופו של
23 דבר חלופת גיבוי נועדה רק לדווח על הפרה לא למנוע הישנות עבירות או חומרה. כל מה שעושה יש
24 לדווח ועד שהמשטרה תגיע לא יודעים מה יקרה.
25 מדובר בנאשם שלחובתו 8 הרשעות ריצה מאסרים ממושכים עד שנת 2016 לא פנה לקבלת טיפול.
26 הורשע כעת בשלושה תיקים שונים אני לא רואה הפחתה בסיכון מעצם העובדה שמאז מאי נמצא
27 בטיפול במסגרת הכלא.

ב"כ המשיב:

28
29
30
31 מפנה למספר החלטות של בית המשפט המחוזי מציג מ"ת 62742-05-17. השופטת קובעת שמספיקה
32 המוטיבציה כדי לשחרר לקהילה. מציג תיק נוסף בתיק חמור מגיש את ההחלטות.



בית משפט השלום ברחובות

23 יולי 2019

ת"פ 18-10-43792 מדינת ישראל נ

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

גיליון רישום פלילי מוגש עת/1, מאסר על תנאי ת/2.

החלטה

הנאשם הודה והורשע לפי הודאתו בשלושה כתבי אישום מתוקנים שצורפו זה לזה. כתבי האישום מייחסים לנאשם עבירות רכוש עבירות של היזק לרכוש במזיד ועבירה של פגיעה שהעברין מזוין לצד עבירה של איומים. כתב האישום שבגינו עצור הנאשם הוא כתב האישום המייחס לו עבירה של פגיעה שעברין מזוין ועבירת איומים וכתבי אישום נוספים צורפו לכתב אישום זה. ב"כ הנאשם ביקש לשחרר לחלופת מעצר בקהילת אילנות וזאת כהמלצת שירות המבחן. לטענתו עניינו של הנאשם בה בגדר ההלכות שקבע בית המשפט העליון בעניין שחרורו של נאשם לאחר הרשעתו וקודם לגזר הדין. ב"כ התביעה טענה לעומת זאת כי אין מתקיימים התנאים הנדרשים בהתאם לפסיקת בית המשפט לשחרורו של הנאשם ממעצר לחלופת גמילה. כידוע בבש"פ 11-1981 מדינת ישראל נגד סויסה קבע בית המשפט העליון את התנאים הנדרשים לשחרור נאשם ממעצרו לחלופת גמילה. בין היתר נדרש בית המשפט לכך כי העיתוי לגמילה מסמים הוא בשלב גזירת הדין וקודם להטלת העונש. בית המשפט עמד על שלושה תנאים נדרשים: האחד – הנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצע את העבירה שבגינה נעצר; השני – פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה; שלישי – יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מהנאשם; עוד הוסיף בית המשפט העליון בבש 16-5752 וורקו נגד מדינת ישראל כי בהמשך לשיקולים שהותוו בעניין סויסה הנזכר, ככלל, המקום לבחינת התנאים לשחרורו של נאשם לגמילה, הוא במסגרת ההליך העיקרי.

בית המשפט עמד על כך כי שומה על בית המשפט להבדיל משיקולי ענישה וזאת לרבות מסוכנותו של הנאשם והחשש להימלטות מהדין. ביישום התנאים כפי שנקבעו בעניין סויסה ובהמשך לכך בעניין וורקו – הגעתי לכלל מסקנה כי מתקיימים התנאים לשחרורו של הנאשם לגמילה.

האחד – תחילת הליך הטיפול של הנאשם. אמנם, במקרה הנדון הנאשם לא החל בהליך גמילה בסמוך לפני מעצרו בתקי שלפניי, עם זאת הנאשם נרתם בעבר להליך גמילה בעת מאסרו בכלא





בית משפט השלום ברחובות

23 יולי 2019

ת"פ 18-10-43792 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 חרמון, אשר לא צלח בסופו של דבר. יתר על כן, הנאשם עצור מזה כ- 10 חודשים והוא נרתם
2 לתחילת הליך של גמילה במסגרת מעצרו, על כך ניתן ללמוד מתוך תסקירי שירות המבחן אשר
3 פירטו את הירתמות הנאשם להליך הכנה לגמילה בבית המעצר. הליך זה אמנם ידע עליות ומורדות
4 אשר מטבעם אופייניים להליכי גמילה, אולם בסופו של דבר שירות המבחן מדגיש בתסקירו האחרון
5 כי החודשים האחרונים הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם ההכנה לגמילה. לא זו אף זו בבש"פ
6 4158-14 לפציוק נגד מדינת ישראל עמד בית המשפט העליון על כך כי ניתן לרכז את התנאי של
7 תחילת הליך גמילה לפני המעצר וזאת בנסיבות המצדיקות זאת. בין היתר קבע כי ניתן להורות על
8 שחרור ל חלופת גמילה גם אם הנאשם לא החל בהליך גמילה טרם מעצרו וזאת בהתקיים שני
9 התנאים הנוספים.
10 עתה, לקיומם של שני התנאים הנוספים:
11 תחילה לתנאי השני – שירות המבחן מעריך בתסקירו האחרונים מיום 4.7.19 ומיום 18.7.19 כי
12 סיכויי הגמילה הם טובים. את הערכתו זו הוא מבסס על ליווי הנאשם למשך תקופה ממושכת בעת
13 מעצרו ועל מכלול הנסיבות כפי שפורטו בתסקירים. בין היתר התרשם שירות המבחן מהנאשם בעת
14 ההכנה לטיפול הנזכרת למעלה.
15 למעשה, ועל אף שלעולם לא יכול בית המשפט לדעת מה יהיו סיכויי הגמילה, לאור הערכת שירות
16 המבחן והקשר הממושך עם הנאשם, ניתן להתבסס על הערכה זו. לעניין זה יש להוסיף כי הנאשם
17 התקבל כבר להליך של גמילה בקהילת "אילנות" וגם בכך יש כדי להעיד על סיכויים טובים לגמילה.
18
19 באשר לתנאי השלישי – של מסוכנות – העבירה של פציעה בנסיבות מחמירות מצביעה כשלעצמה על
20 מסוכנות הנשקפת מהנאשם. ברי כי בהינתן עבירה זו יחד עם הרשעה בעבירות נוספות ועברו הפלילי
21 הבלתי מבוטל של הנאשם בעבירות אלימות – הרי שמסוכנות נשקפת ממנו, גם משירות המבחן
22 נשקפת מהנאשם מסוכנות. עם זו מסוכנותו של הנאשם אינה חזות כל וזאת משום שעל בית המשפט
23 לבחון האם יש בחלופת הגמילה כדי לצמצם את המסוכנות הנשקפת ממנו.
24 קהילת אילנות ידועה במקצועיותה ובאמון שניתן ליתן בה. למעשה, יש בקהילה סגורה כדי לצמצם
25 עד מאוד את המסוכנות הנשקפת מהנאשם. לכך יש להוסיף ומבלי להמעיט כהוא זה מחומרת
26 העבירה, כי הנאשם הורשע באירוע נקודתי של אלימות ויתר הרשעותיו שלפני עניין בעבירות
27 רכוש.
28 שירות המבחן התייחס ג בתסקירו לחלופת גיבוי ומצא כי יש במר אלוחואה עבדל חאלק כדי לשמש
29 כחלופת גיבוי מתאימה. מר עבדל חאלק לא התייצב היום לבית המשפט, ולפיכך תנאי לכניסת
30 החלטה זו לתוקף היא בהתייצבותו בבית המשפט והתרשמות בלתי אמצעית של בית המשפט ממנו.
31



בית משפט השלום ברחובות

23 יולי 2019

ת"פ 18-10-43792 מדינת ישראל נ

1 החלופות הנוספות שהוצעו לשירות המבחן לא אושרו ואיני מוצאת מקום להתערב בהמלצות שירות
2 המבחן לעניין זה.
3 עוד יש לקחת בחשבון - וגם זאת לעניין מסוכנותו של הנאשם - כי הנאשם עצור כבר מזה כ- 10
4 חודשים ובמבוקשו להשתלב דווקא בשלב זה בהליך של גמילה יש גם כדי ללמד על שינוי בתפיסותיו
5 ובכוונותיו באשר לעתידו.
6 גם בכך יש כדי לצמצם ממסוכנותו של הנאשם.
7 כאמור, שירות המבחן המליץ כי הנאשם ישתלב בקהילה החל מיום 30.7.19 ומכאן כי אני מורה על
8 שחרורו של הנאשם לקהילה הטיפולית אילנות ביום 30.7.19 בשעה 11.00 וזאת בכפוף לאישור
9 החלופה המגבה על ידי בית המשפט.
10 בהעדר החלטה אחרת, שירות בתי הסוהר יביאו את הנאשם לקהילת אילנות ביום 30.7.19 עד השעה
11 11.00.
12 מובהר כי הסדרת התשלום עבור החודש הראשון מהווה תנאי לקליטת הנאשם במועד הנזכר.
13 השחרור ילווה בערובות ובתנאים כדלקמן:
14 הנאשם ישהה בקהילת אילנות בהתאם לתנאי המקום משך 24 שעות ביממה 7 ימים בשבוע ולא יצא
15 ממנה אלא לצורך פעילויות הקהילה ככל שישנן.
16 חתימה על ערבות עצמית בסכום של 10,000 ש"ח.
17 חתימה על ערבות צד ג' בסכום של 10,000 ₪ על ידי מר אלוחואה עבדל חאלק
18 הפקדה במזומן בסכום של 5,000 ₪.
19 איסור יציאה מן הארץ.
20 לא יעמוד הנאשם באיזה מן התנאים לא תיכנס החלטת השחרור לתוקפה.
21 יפר הנאשם איזה מן התנאים ייעצר ויובא בפני שופט בתוך 24 שעות.
22 מובהר לנאשם כי השהייה בקהילה היא אחד מתנאי השחרור.
23 אני קובעת דיון לשמיעת החלופה המגבה בפניי ליום 25.7.19 בשעה 13.00.
24 הנאשם יובא לדיון על ידי שב"ס
25 ניתן להתחיל בהסדרת תנאי השחרור.
26
27
28 ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשע"ט, 23/07/2019 במעמד הנוכחים.
29

אפרת פינק, שופטת, סגנית הנשיאה

30
31



בית משפט השלום ברחובות

23 יולי 2019

ת"פ 18-10-43792 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

2

הסניגור

3

אין לנאשם ת"ז התנאי לקבלה באילנות זה בהצגת ת"ד. מבקש ששב"ס יוציאו אותו למשרד הפנים ברמלה.

4

5

6

7

החלטה

8

9

שירות בתי הסוהר ילווה הנאשם למשרד הפנים וזאת לא יאוחר מיום 28.7.19 לצורך הסדרת הנפקת ת"ז חדשה.

10

11

12

הטיעון לעונש ידחה ליום 23.10.19 בשעה 11:30. שירות המבחן יגיש תסקיר משלים עד 7 ימים לפני מועד הדיון. פרוטוקול הדיון יומצא לשירות המבחן.

13

14

15

16

17

18

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשע"ט, 23/07/2019 במעמד הנוכחים.

19

אפרת פינק, שופטת, סגנית הנשיאה

20

21

22

23

24

הוקלד על ידי טובה ממן

