



בית משפט השלום בראשון לציון

22 אוקטובר 2020

מ"י 43700-10-20 מדינת ישראל נ' אבו ריזק

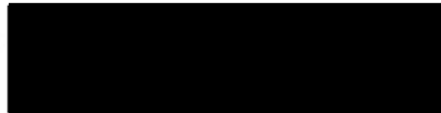
מספר פל"א 559693/2020

לפני כבוד השופטת זהר דיבון סגל

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

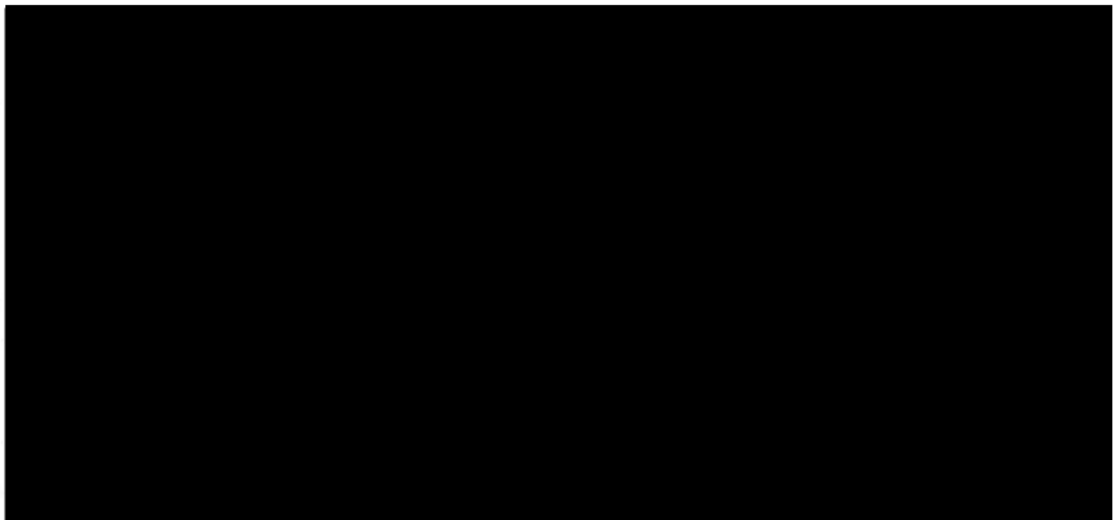


החשודה

נוכחים:

ב"כ המבקשת רס"ב אורן יוחנן
החשודה הובאה באמצעות שב"ס
ב"כ החשודה עו"ד איתי ברעז

פרוטוקול



- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21

זהר דיבון סגל, שופטת

22

נציג המבקשת, מוזהר כדין:



בית משפט השלום בראשון לציון

22 אוקטובר 2020

מ"י 43700-10-20 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 חוזר על האמור בבקשה.
2 מגיש תיק חקירה לעיון בית המשפט. מפנה לנספח הסודי – מוגש ומסומן במ/1.
3 כשבית המשפט מסב את תשומת לבי שהנספח הסודי מתייחס לחשוד אחר בפרשה, וכך גם נספח
4 ההשלמות, אני אומר שגם בנספח ההשלמות של הפרקליטות נתבקשנו לבצע פעולה שקשורה בחשודה
5 והיא בוצעה.
6 כרגע מבקשים לבצע עוד פעולה אחת שקשורה אליה. החשד נגדה הוא קשירת קשר לחשוד האחר בכך
7 שהיו שיחות טלפון בינה לבינו בשעות רלוונטיות לאירוע. החשודה מכחישה מכל וכל כי היה קשר בינה
8 לבינו אך הדברים נסתרים על ידי בדיקות שנעשו.

9
10 **נציג המבקשת משיב לשאלות ב"כ החשודה:**

- 11 ש. יש לה הרשעות קודמות?
12 ת. לא.
13 ש. פעם ראשונה שהיא בבית משפט.
14 ת. אין לה הרשעות.
15 ש. מתי היה אירוע ההצתה נטען.
16 ת. ב- 31.8.20.
17 ש. לפני חודשי וחצי?
18 ת. כן.
19 ש. אין חשד שהיא ביצעה את ההצתה פיזית?
20 ת. לא. קשרה קשר לביצוע ההצתה.
21 ש. ממה ששמעתי שאמרת לבית המשפט אתה מייחס לה קשירת קשר, והראייה לכך היא שיחות
22 טלפון שבוצעה. נכון?
23 ת. כן
24 ש. השיחות הן עם אותו אדם שמיוחסת לו ביצוע ההצתה פיזית?
25 ת. כן.
26 ש. מה הקשר ביניהם?
27 ת. הם טוענים שאין קשר ביניהם.
28 ש. אתה אומר שסביב האירוע היו שיחות? כמה שיחות?
29 ת. מספר שיחות.
30 ש. השיחות האלה הן מופע חד פעמי סביב האירוע?
31 ת. אין לפני ואחרי.
32 ש. רק ביום האירוע?
33 ת. בסמוך.



בית משפט השלום בראשון לציון

22 אוקטובר 2020

מ"י 43700-10-20 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 ש. אבל באופן כללי יש ביניהם שיחות?
2 ת. לא.
3 ש. אני מבין שיש פרקליט מלווה לתיק?
4 ת. כן.
5 ש. ביצעתם מחקרי תקשורת?
6 ת. בוצעו מחקרי תקשורת, כמה וכמה.
7 ש. החשודה מציינת שאותו אדם בן דודה שלה.
8 ת. אציין כי התכוונתי לכך שאין קשר תקשורתי ביניהם. קשר משפחתי קיים. הטענה שהם לא
9 מקיימים שיחות טלפון ביניהם.
10 **בית המשפט:** האם מסמך במ/3 הנו המסמך היחידי הקושר את החשודה לקשירת קשר?
11 ת. אין מסמכים נוספים בתיק החקירה מלבד מסמך זה.
12 ש. מדוע לא נמסרה הודעה לסניגוריה הציבורית.
13 ת. אין לי אינדיקציה בתיק.
14 ש. האם החשודה ויתרה על זכותה להיוועץ בעורך דין?
15 ת. אני רואה שהחוקר שאל אותה בחקירה. אני לא רואה שהיא מוותרת וגם לא רואה שהיא
16 חתמה על האמור.
17 ש. אני גם אומר לך שכעת אומרת לי החשודה שהחוקר שאל אותה אם יש לה עורך דין, היא לא
18 ידעה שיש אפשרות כזו לעורך דין בחינם מטעם המדינה.
19 ת. אין לי אינדיקציה לזה.

נציג המבקשת מסכם:

חוזר על הבקשה.

ב"כ החשוד מסכם:

- 25 צר לי על המעצר הזה. חבל שלא הועברה הודעה לסניגוריה הציבורית. יש טעם נפגם בכך שלא הוסבר
26 לה בהתאם לרוח העקבית שנושבת בפסיקה על זכותה המפורשת להתייעץ עם עורך דין בחינם מטעם
27 המדינה היות והייתה מממשת את זה. בכל זאת באה ומסרה גרסה מלאה. יש פה אירוע שהיה לפני
28 חודשיים וחצי. ניתן לראות שלא נשקפת ממנה מסוכנות או חשש לשיבוש. גם חברי אומר שיש ראייה
29 אחת שקושרות אותה לאירוע ויש הסבר לכך.
30 מעבר לכך חברי מבקש הארכת מעצר לחמישה ימים לצורך פעולה אחת שלא ברור אם תוכל להתבצע
31 ובכל מקרה אני באמת סבור שזה לא המקרה הנכון למעצר.
32 נבקש לשחרר.
33

החלטה



בית משפט השלום בראשון לציון

22 אוקטובר 2020

מ"י 20-10-43700 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

2 בפני בקשה ראשונה להארכת מעצרה של החשודה, למשך 5 ימים נוספים. החשודה נעצרה ביום
3 21.10.2020, בחשד לביצוע עבירות קשירות קשר לביצוע פשע והצתת רכב מנועי במזיד וזאת ביחס
4 לאירוע שהתרחש ביום 31.8.2020. אין לחובת החשודה, ילידת 1994, אם ל- 4 ילדים, עבר פלילי.

5

6 אקדים ואומר כי לאחר שעיינתי בתיק החקירה, שמעתי טיעוני הצדדים, מצאתי כי קיימים מגוון של
7 שיקולים אשר מטילים את הכף לעבר שחרורה של החשודה.

8

9 ראשית לעניין התשתית הראייתית.

10

11 מדובר בתיק חקירה ביחס לאירוע מיום 31.8.20, חומר החקירה שנאסף רב ומשמעותי, קיים חשוד
12 נוסף שמעצרו הוארך והתשתית הראייתית כנגדו מבוססת למדי.

13 חומר החקירה המבסס את החשד כנגד החשודה הנו מסמך אחד ויחיד בתיק החקירה (במ/3), ממנו
14 עולה כי בוצעו התקשרויות בין החשוד הנוסף לבין החשודה בסמוך לאירוע ההצתה. משך
15 ההתקשרויות או תוכנן אינו ידוע. בין החשודה לבין האחר קיים קשר משפחתי אם כי ישנה הכחשה
16 שביום האירוע בוצעו ביניהם שיחות טלפון. מדובר בתשתית ראייתית דלה ביותר ואין בה לטעמי כדי
17 לבסס קשירת קשר לביצוע פשע, כשם שנטען על ידי היחידה החוקרת.

18

19 שנית, עיינתי בפעולות החקירה המבוקשות לביצוע. נותרה פעולה אחת ויחידה המפורטת במסגרת
20 הנספח הסודי. נוכח שעת מעצרה של החשודה אתמול לא ברור לי מדוע לא פעלה היחידה החוקרת
21 לבצע פעולה זו וקיים ספק בעיני אם כלל ניתן לבצע פעולה זו בפרק הזמן המבוקש על ידי היחידה
22 החוקרת. המדובר בפעולה הדורשת תיאומים חריגים, בפרט בתקופת הקורונה. לא הוצג בפניי כי נעשו
23 תיאומים שכאלה על מנת שפעולה זו תבוצע. כך או אחרת, פעולה זו יכולה להתבצע גם כאשר החשודה
24 משוחררת.

25

26 בנסיבות הללו, דומה כי היה מקום לשקול שחרורה של החשודה בתנאים, מיד עם תום חקירתה.

27

28 כמו כן, יש לתת משקל של ממש לפגיעה בזכויותיה של החשודה. החשודה עוכבה לתחנת המשטרה
29 אתמול. עיינתי בתיק החקירה מכריכה לכריכה, מצאתי כי ניתן לחשודה הסבר כללי בדבר זכויותיה.
30 (על גבי טופס סטנדרטי). אומנם בתחילת החקירה מוסבר לחשודה באופן כללי על זכויותיה והיא
31 מוסרת שהיא מבינה הסבר זה, אך לא נרשם כי החשודה מוותרת על זכותה להיוועץ בעורך דין.
32 בהקשר זה אציין כי לאחרונה נערך שינוי בטופס ההודעה המשטרתי, הוקדש חלק מיוחד לוותר על
33 זכות ההיוועצות. החשודה אינה חתומה בחלק המיועד לוותר על זכות ההיוועצות.



בית משפט השלום בראשון לציון

22 אוקטובר 2020

מ"י 20-10-43700 מדינת ישראל נ

1
2 מעבר לכך, לא נשלחה כל הודעה לסניגוריה הציבורית אודות מעצרה של החשודה ולא מצאתי כל
3 הסבר מדוע לא נעשה כן.
4
5 כידוע זכותו של חשוד להיפגש עם עורך דין או להיוועץ בו, הנה זכות בסיסית. זכות זו נועדה, בין
6 היתר, להבטיח את הגינות ההליך, למנוע ניצול לרעה של פערי הכוחות המובנים הקיימים בין החשוד
7 לחוקר. על מנת שעצור יוכל לממש זכות זו עליו להיות מודע לקיומה כאשר לא די לטעמי במתן הסבר
8 כללי ולצד הסבר זכויות יש להעביר הודעה לסניגוריה הציבורית או לעורך דין פרטי מטעם החשוד על
9 מנת שתהיה אפשרות מעשית לממש זכות זו.
10
11 עוד ייאמר כי לטעמי הגורם המונאים ביותר ליידע את החשוד בדבר זכויותיו הנו הסניגוריה הציבורית
12 ולא המשטרה. מסיבות שונות, נראה כי חוקרי המשטרה אינם מבהירים לחשודים את חשיבותה של
13 זכות זו לצורך החקירה.
14
15 משכך ועל מנת לאפשר את מימושה של זכות ההיוועצות הלכה למעשה, יש להקפיד על מסירת הודעה
16 לסניגוריה הציבורית או עורך דין פרטי מטעם החשוד **בסמוך** למעצר החשוד באופן שיאפשר מימוש
17 הזכות.
18
19 זכות ההיוועצות אינה מתמצית אך ורק במתן ייעוץ לפני החקירה, גם כאשר חשוד מוותר על זכותו
20 להיוועץ בעורך דין וכאמור לא התרשמתי שזה המקרה שבפניי, אין בכך כדי לייתר את הצורך להעביר
21 הודעה מסודרת לסניגוריה הציבורית.
22
23 ללא ממפגש עם סגור ציבורי או פרטי, ספק אם חשוד יכול להבין את זכויותיו על פי דין או לעשות
24 בהן שימוש. הדברים נכונים גם ביחס לזכותו של חשוד להשיג על החלטת המעצר הראשונית שניתנה
25 על ידי הקצין הממונה, במקרים המתאימים וכן ביחס להיערכות לקראת הדיון בהארכת מעצרו,
26 לרבות המצאת ערבים. אין זה מן הנמנע כי לו היה מתקיים מפגש בין החשודה לבין ב"כ אתמול, היתה
27 מוגשת מטעמו, בקשה מתאימה לשחרורה בתנאים.
28
29 אי העברת הודעה לסניגוריה הציבורית הובילה לכך שהמפגש הראשוני בין החשודה לבין בא כוחה
30 נערך סמוך לדיון שבפניי.
31
32 לצערי הרב, חרף אינספור של החלטות בית המשפט, מותבים שונים לרבות מותב זה, אין זו הפעם
33 הראשונה בה מתעלמת היחידה החוקרת מזכויות בסיסיות של חשודים. ההתעלמות השיטתית של



בית משפט השלום בראשון לציון

22 אוקטובר 2020

מ"י 43700-10-20 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 המשטרה מהוראות הדין ומהחלטות בתי המשפט אינה מתקבלת על הדעת. סבורני כי יש ליתן משקל
2 של ממש לפגיעה זו בזכויותיה של החשודה בין יתר השיקולים בבחינת הבקשה של היחידה החוקרת
3 להארכת המעצר. בהקשר זה אפנה לבש"פ 9220/12 פרץ נ' מדינת ישראל, מפי כבי השופטת ארבל וכן
4 לעמ"י 33343-11-17 שתאת נ' מדינת ישראל מפי כבי השופט הנכבד עמי קובו.

5

6 לאור כל האמור, אני מורה על שחרורה של החשודה בתנאים הבאים:

7

8 א. איסור יצירת קשר כלשהו, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מן המעורבים הנוספים בפרשה
9 למשך 30 יום מהיום. היחידה החוקרת תמסור בידי החשודה פרטים של המעורבים עמם
10 נאסר עליה ליצור קשר וזאת עוד היום ולא יאוחר מהשעה 16:00.

11

12 ב. התייצבות בתחנה או בבית המשפט לפי דרישה/זימון כדין.

13

14 ג. תחתם ערבות עצמית בסך 5,000 ₪.

15

16 ד. תחתם ערבות צד ג' בסך 2,500 ₪ על ידי אמה של החשודה גבי שיך יוסף נעימה ת"ז
17 059891457.

18

19 ככל שלא תעמוד החשודה בתנאי השחרור תובא בפני שופט עד לא יאוחר מ- 23.10.2020 בשעה 09:00.

20

21 יש לאפשר לחשודה 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה. ככל שהחשודה תבקש זאת, ימסרו שלטונות
22 בית המעצר לידיה את מכשיר הטלפון הסלולארי שנתפס ממנה, על מנת שתוכל להוציא מתוכו את
23 מספרי הטלפון הדרושים לצורך הסדרת תנאי השחרור.

24

25 פרוטוקול זה ישמש פקודת שחרור.

26

27

28

ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשפ"א, 22/10/2020 במעמד הנוכחים.

זהר דיבון סגל, שופטת

29